

യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസ



കെ. എൻ. ദാനിയേൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

സംഗതിവിവരം.

കെ. എൻ. ദാനിയേൽ എഴുതിയ പ്രസ്താവന	പുറം
൧-ാം അദ്ധ്യായം വരെയുള്ളവർ ൧൫-ാം നമ്പരിലെ സഭാതാരകയിലുണ്ടായിരുന്ന എം. എൻ. ഒഴുകെ പ്രസംഗം.	൮
൨-ാം അദ്ധ്യായം ടി നമ്പരിലെ ഇടവകപത്രികയിലുണ്ടായിരുന്ന കെ. എം. സി. യുടെ പ്രസംഗം...	൧൪
൩-ാം അദ്ധ്യായം വരെയുള്ളവർ ൧൫-ാം നമ്പരിലെ സഭാതാരകയിലുണ്ടായിരുന്ന എം. എൻ. ഒഴുകെ പ്രസംഗം	൧൯
൪-ാം അദ്ധ്യായം ടി നമ്പരിലെ ഇടവകപത്രികയിലുണ്ടായിരുന്ന കെ. എം. സി. യുടെ പ്രസംഗം	൨൫
൫-ാം അദ്ധ്യായം എം. എൻ. ഒ. യുടെ പുതിയ പ്രസംഗം	൩൨
കെ. എൻ. ദാനിയേലിന്റെ ഉപസംഹാരപ്രസംഗം	൪൩

PRINTED BY M. C. KURIEN

AT THE D. V. PRESS,

TIRUVALLA.

1907.

പരസ്യങ്ങൾ.

✽ ഈ പുസ്തകം ൧-ാം അദ്ധ്യായം ൧-ാം ഭാഗം എന്ന പരയേണ്ടതിന്നു ൧: ൧ എന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

ഈ പുസ്തകത്തിൻവിചാരിച്ചതിൽ അധികം ചിലവു വന്നുപോയതുകൊണ്ടു സഭാതാരക വരിക്കാർക്കുനേരപകുപ്പും മറ്റുള്ളവർക്കു നേരപകുപ്പും വില വച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതും മുതൽ മുഴുവൻ ഇതുകൊണ്ടുതന്നെ വിലയല്ല. ഇതിൽ വരാവുന്ന നഷ്ടത്തിന്റെ പരിഹരണത്തിന്നും വേറെ ചില പുസ്തകങ്ങളുടെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിനുമായി മാനു സഹായനാരുടെ സഹായങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഇലാം ൧൫-ാം നമ്പരിലെ സഭാതാരക ചിലക്കുപുറം വി. പി. ആയി അയക്കുന്നതാണ്. അതിന്റെകൂടെ ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ വിലകൂടെ ചുമത്തുന്നതായിരിക്കും. ശേഷമുള്ളവർക്കു വൃശ്ചികമാസത്തിലെ താരക വി. പി. ആയിട്ടയക്കും. വൃശ്ചിക മാസത്തിനകം പണം അടക്കത്തവർക്കു മേലാൽ പത്രം അയക്കുന്നതല്ല. ഒടുവളരെ ആളുകൾക്കു വി. പി. മോറം തയ്യാറാക്കി അയക്കുന്നതു വിധിയു ഭാരമാകയാൽ ഏല്പാലതം ഭയ ചെയ്തു പണം ഇങ്ങോട്ടു അയച്ചുതരണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു. ഏതും മലങ്കര സഭാതാരക മാനേജർ

അടിസ്ഥാനം. വേദവാക്യങ്ങളെ പൂർവ്വികമായി പഠിക്കുകയും ഉപദേശങ്ങളും കുന്ന പാരമ്പര്യം കൊണ്ടാണ് വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതെന്നുള്ള വാദത്തെ ഖണ്ഡിക്കുന്ന ഒരു പുസ്തകം താരകയിൽ പത്രികാധിപരുടെ വെളിവിളി അനുസരിച്ചു ഏഴുതപ്പേട പ്രസംഗങ്ങൾ പരിഷ്കരിച്ചും, വിസ്തരിച്ചും പുസ്തകമാക്കപ്പെട്ടതു. താരകയിലെ ലേഖനം എന്ന നിലയിൽ ൭൫-ാം അദ്ധ്യായം തുടങ്ങി ൧൦൦-ാം അദ്ധ്യായം പത്രികാധിപരുടെ മറുപടിക്കു കാത്തിരുന്നു. നാലഞ്ചു മാസത്തിനിടയിൽ പുസ്തകത്തിന്നു മറുപടി പറയാമെന്നു പൂർവ്വികമായി പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇതുവരെ മറുപടി കണ്ടിട്ടില്ല. പിതാക്കന്മാർ തമ്മിൽ അഭിപ്രായം യോജിക്കാത്തവരും പല വേദവിപരീതങ്ങളും ദുഷ്പ്രഭാവങ്ങൾക്കും പാടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവരും പരിശുദ്ധന്മാരോടുള്ള അപേക്ഷ മുതലായ യാക്കോബായ ഉപദേശങ്ങളെ ഖണ്ഡിക്കുന്നവരാരെന്നു ഈ പുസ്തകത്തിൽ നിന്നു കാണാം. വില ചകും ൧൨. ന പാൽകുലി സെർജനും.

ശുദ്ധിപത്രം.

		അമ്പലം		സുബലം	
൧൪-ാം പുറം അവസാനവരി ന: മറുപടി		൨, ന, ൪	മറുപടി	൩, ൩, ൪	
൧൫	"	൧-ാം നോട്ടു ൩: ൫, ൭	൩: ൫
൧൭	"	൧-ാം നോട്ടു ൫: ൭	൫: ൭
൧൯	"	൧-ാം നോട്ടു ൫: ൫	൫: ൫ ഇ
൨൦	"	൧-ാം നോട്ടു ൫: ൧	൫: ൭
൨൧	"	൧-ാം നോട്ടു ൫: ൧	൫: ൭
൨൨	"	൧-ാം നോട്ടു ൫: ൧	൫: ൭
൨൩	"	൧-ാം നോട്ടു ൫: ൧	൫: ൭
൨൪	"	൧-ാം നോട്ടു ൫: ൧	൫: ൭
൨൫	"	൧-ാം നോട്ടു ൫: ൧	൫: ൭

൧൦-ാം ഭാഗം ൧൭-ാം പുറത്തല്ല ൧൮-ാം പുറത്താണ് ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ൨൫-ാം പുറത്തു ൩-ാം അദ്ധ്യായത്തിന്റെ ഒടുവിൽ ചെറിയ കുറുപ്പിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതിന്റെ വിളിവിൽ ൭-ാം ഭാഗം എന്നു വേണ്ടതാണ്.

പ്രസ്താവന.

എം. എൻ. ഓ യുടെ ആദ്യലേഖനം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ താരകയിൽ ഞാൻ എഴുതിയിരുന്നതാവിതു:— “ഈ ലേഖനം മുൻതന്നെ താരകയാപ്പീസിൽ ഇരുന്നതാണ്. താരകയുടെ മുടക്കംകൊണ്ടു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുവാൻ ഇടയാകാത്തതാണെന്നു തോന്നുന്നു. പല സംഗതികളും ഈ ലേഖനത്തിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിനായി ഞങ്ങളെ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു എന്നു മാത്രമേ തല്പോലും പറയുന്നുള്ളൂ. ഇതു സംബന്ധിച്ചു ഞങ്ങൾക്കു പറയാനുള്ളതെല്ലാം വേറൊരു അവസരത്തിൽ പറയുന്നതാണ്.”

പിന്നീട് ഇതു സംബന്ധിച്ചു വൗ മിഥുനത്തിലേയും കർക്കടകത്തിലേയും താരകകളിൽ ഞാൻ എഴുതിയിരുന്നതു താഴെ ചേർക്കുന്നു.

“എം. എൻ. ഓയുടെ കഴിഞ്ഞ ലേഖനം യാക്കോബുരുടെ ഇടയിൽ അല്പമല്ലാത്ത ഇളക്കം ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഒരു യാക്കോബുൻ പേരു വയ്ക്കാതെ ഞങ്ങളുടെ പേർക്കു അയച്ച ഒരു ഫുഴുത്തിൽ ഇതുകൊണ്ടു “എന്റെ ഹൃദയം തകരുന്നു” എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നു. ചിലർ പിരകുന്നു. ചിലർ ഞങ്ങളെ കത്തണമെന്നും വെട്ടണമെന്നും പറയുന്നു. ഞങ്ങളുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ അസംബന്ധമായിട്ടു ഭൂഷിച്ചു പലപ്രാവശ്യം പത്രികാധിപർ എഴുതിയാറെ ഞങ്ങൾ യാതൊരു ഗുതിയുമുണ്ടാക്കിയില്ല. കൊള്ളാവുന്നവരുടെ മുവിൽവെച്ചു വായിപ്പാൻ കൊള്ളരുതാത്ത ആഭാസമായ ഒരു വാക്കും പ്രസ്തുത ലേഖനത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്നു തീർച്ചയാണ്. പ്രസ്തുതലേഖനത്തിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിന് ഞങ്ങളെ അനുവദിക്കുകയും ഉത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതു ചില യാക്കോബുരാണ്. കഴിഞ്ഞ താരക പുറപ്പെടുന്നതിനു അല്പം മുമ്പു ഒരു മാന്യനായ യാക്കോബുനും ഞങ്ങളുമായി താഴെ വരുന്ന സംഭാഷണം ഉണ്ടായി.

യാക്കോബുൻ—നവീകരണ മെത്രാന്മാർ വേഷധാരികൾ ആണെന്നും മറ്റും ഞങ്ങൾക്കു പറയാം. അതു സത്യമാണു. അതുപോലെ ഞങ്ങളുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെപ്പറ്റി നിങ്ങൾക്കു പറയാൻ പാടില്ലാ, പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങളെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യും.

ഞങ്ങൾ—എന്നാൽ യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസു വേഷധാരിയെന്നു വാദിക്കുന്ന ഒരു ലേഖനം താരകയാപ്പീസിൽ ഇരിപ്പുണ്ടു്. അതു അടുത്ത പത്രത്തിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യട്ടെ? നിങ്ങൾക്കു മുഷിച്ചിൽ ഒന്നും ഇല്ലല്ലോ. നിങ്ങൾക്കു ഭണ്ഡം ഉണ്ടാക്കരുതെന്നൊരു മന്ത്രം വിചാരിച്ചാണ് ഞങ്ങൾ ഇങ്ങിനെ യൊന്നും പറയാത്തതു്.

യാക്കോബുൻ—മുഷിച്ചിൽ ഒന്നും ഇല്ലാ. പ്രസിദ്ധം ചെയ്യണം.

ഇതുപോലെ വേറെ ചില യാക്കോബുരും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു. ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവരുടെ പേരു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താം. മാന്ത്വം സഭാമേലദ്ധ്യക്ഷന്മാർക്കു സ്ഥാനം ഇല്ലെന്നുള്ളതിലേക്കു അനേക യാക്കോബുരും മനസ്സിൽ കരുതിയിരിക്കുന്ന തെളിവു അവരെ വേഷധാരികളെന്നും മറ്റും കൂടക്കൂടെ പറഞ്ഞാറെ അതുകൊണ്ടു ഒരു കേയിസ്സും ഉണ്ടാകാതെ ഇരിക്കുന്നതത്രെ. ഇതു അബദ്ധമാണെന്നു ഇപ്പോഴാണു ടി യന്മാർക്കു മനസ്സിലായതു്. അവരെ ഈ കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം.

ലക്ഷം മരൊരു വഴിയുമില്ല. ഞങ്ങളുടെ മലപ്പുഴക്കുന്നാരെ മയ്യാദാതികൂര
 മായും അസംബന്ധമായും ഭയപ്പെടുന്ന ലേഖനം വായിച്ചു തല കലുക്കി ചിരിച്ചും
 കൊണ്ടു 'ഹാ പീലിപ്പോച്ചൻ എന്തു മിടുക്കൻ' എന്നു പറയുന്ന വിചാരമാർ
 ഇപ്പോൾ മുതി കൂട്ടുകയും പ്രസ്തുത ലേഖനത്തെ കുറും പറകയും ചെയ്യുന്നതാ
 യി കേൾക്കുന്നതു ഞങ്ങളുടെ ഉള്ളത്തിൽ അളവില്ലാത്ത ആയുധത്തെ ഉളവാക്കി
 ന്നു. ഇപ്പോൾ മിക്ക യാക്കോബ്ബരും പത്രികയുടെ ശകാരങ്ങളെ കുറും പറയു
 ന്നു, ശ്രേഷ്ഠ ഗുണങ്ങൾ കൊണ്ടും വിവേകം കൊണ്ടും സമ്ഗമാ പൂജ്യനായ പ
 ലയം യാക്കോബായ സഭയിലുണ്ട്. അവർ ഇടവക പത്രികയുടെ സമ്പ്രദായ
 ങ്ങളെ പണ്ടെ കുറും പറയുന്നവരാണ്. അവർ പ്രസ്തുത ലേഖനത്തെയും കുറും
 പറയുന്നതു ഞങ്ങൾക്കു സന്തോഷമാണ്. എന്നാൽ അങ്ങിനെയുള്ളവരുടെ മേ
 ലും ഒരു കുറും ആരോപിച്ചാണുണ്ട്. അവർ ഇടവകപ്പത്രികയെ രഹസ്യമായി
 ട്രല്ലാതെ പരസ്യമായി കുറും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 'നവീകരണ മെത്രാന്മാർ മെത്രാ
 ന്മാരോ വേഷധാരികളോ' എന്നു തലവാചകത്തോടുകൂടെ എഴുതിയ ആ അ
 സംബന്ധമായ ലേഖനത്തെ മാന്യനായ ഒരു കുറും യാക്കോബ്ബനെങ്കിലും പര
 സ്യമായി കുറും പറഞ്ഞിരുന്നു എങ്കിൽ എം. എൻ. ഭായുടെ ലേഖനം വെളിയി
 ൽ വരികയില്ലായിരുന്നു."

"യാക്കോബ്ബരുടെ ചില വാദങ്ങളുടെ അസംബന്ധതയെ വെളിപ്പെടുത്തു
 ന്നതിനും അന്യരുടെ മനോവികാരങ്ങളെ ഗണ്യമാക്കേണ്ട ആവശ്യത്തെ ബോധ
 പ്പെടുത്തുന്നതിനുമായി ഇപ്രകാരമുള്ള കഠിനപക്ഷം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനനുവ
 ടിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. യാക്കോബ്ബരിൽ പാശ്ചാത്യവിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളവർ
 ഭൂരിഭാഗം ഇത്തരം മനസ്സിലാക്കാതെ പത്രികയെ താങ്ങുന്നുണ്ട്. കോട്ടയത്തു മാ
 തേന്താമ്മാ സിമ്മനാരിയിൽ ജാതിമതഭേദമെന്തു സകലരും കൂടിയിരുന്ന ഒരു
 യോഗത്തിൽ പ്രാർത്ഥിച്ച സമയം യാക്കോബ്ബരായ ചില വലു ആളുകൾ തല
 പ്ലാവും തലയിൽവെച്ചുംകൊണ്ടു കസേരയിൽ ചാരി ഇരുന്നുകളഞ്ഞു. പിന്നെ
 റിക്കൽ നരായണ സ്വാമിയെന്നൊരാളിന്റെ പ്രസംഗം കേൾക്കുന്നതിനായി
 കോട്ടയത്തു ഒരു മീറിംഗ് ഉണ്ടായി. ആ മീറിംഗിന്റെ അവസാനത്തിൽ ഹി
 റ്റുകൾ എഴുന്നേറ്റുനിന്നു ഭഗവൽ ഗീത ചൊല്ലി ജപിച്ചപ്പോൾ എഴുന്നേറ്റു നി
 ള്ലതും എഴുന്നേല്ക്കത്തക്കവരെ കുറും പറകയും ചെയ്തതു മാതേന്താമ്മാസിമ്മനാരി
 യിൽവെച്ചു പ്രാർത്ഥനസമയത്തു തലയിൽ തലപ്പാവും വെച്ചുകൊണ്ടു ചാരിയിരുന്ന
 യാക്കോബ്ബൻ തന്നെ ആയിരുന്നു. എന്നാൽ യാക്കോബ്ബരോടും മറ്റും മയ്യാദ
 യുള്ളവരായിരിക്കണമെന്നുള്ള പ്രമാണം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നവരായിട്ടു മാതേന്താ
 മ്മാസമൂഹത്തിൽ ഒരു വലു ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്നു ഞങ്ങൾക്കു ധൈര്യമായി പറ
 യാം."

എം. എൻ. ഭായുടെ ലേഖനത്തിൽ പ്രദർശിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ആത്മാവിനെ ഞാ
 ന് സമതിക്കുന്നില്ല. അതു പത്രികാധിപരുടെ ആത്മാവാണ്. "ശകാരങ്ങളും അ
 സഭ്യങ്ങളായ വരക്കുകളും ഒഴിച്ചുള്ള പത്രികാധിപരാണ് എം. എൻ. ഭ. എന്നു
 മനസ്സിലാക്കിക്കൊള്ളണം." എന്നു ഞാൻ മുന്പേതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.
 മദ്രാസ് ക്രിസ്ത്യൻകോളേജ് മാഗസിനിൽ തിരല്ലെഗോവിന്ദൻ എന്ന പേരുവ
 ച്ച ഒരാൾ ചില ലേഖനങ്ങൾ എഴുതിയിരുന്നു. അതിനസംബന്ധിച്ച ടി പ
 ത്രത്തിന്റെ പത്രാധിപർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണ് സഭാതാരക പത്രാധി
 പർ എന്ന നിലയിൽ ഇനിക്കും പറയാനുള്ളതു. അതു താഴെ ചേർക്കുന്നു. "കേരന്ദ
 ഭക്തിക്കു മുമ്പു തന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ഞങ്ങളുടെ പത്രത്തിൽ എഴുതിയിരുന്ന
 സൗസന്ദര്യ പുരുഷൻ [തിരല്ലെഗോവിന്ദൻ] ഒരു കല്പിതപുരുഷനാണ്. തന്റെ

അഭിപ്രായങ്ങളിൽ നിന്നു ഭേദപ്പെട്ട അഭിപ്രായങ്ങളെ അവനേക്കൊണ്ടു [അതായതു തിരഞ്ഞെടുത്തവനേക്കൊണ്ടു] പറയിപ്പിക്കുന്നതിന്നു അവന്റെ സൃഷ്ടാവിന്നു സർവ്വഭൗ സപാതന്ത്ര്യമുണ്ടു." N. S. Vol. VII. NO. I. p. 38. എം. ഏൻ. ഒരുക്കെ സൃഷ്ടാവു ഞാനാണെന്നു പത്രിക പറയുന്നു. അങ്ങിനെ വിചാരിക്കുന്നതിന്നു ഇനിക്കു വിരോധമൊന്നുമില്ല. അതിൽ പ്രശ്നിച്ചിരിക്കുന്ന ആത്മവേഷ്ടന്റെ അല്ലെങ്കിലോ മറ്റൊരു ഇനിക്കു വാദിച്ചിട്ടു കാണുമുള്ള മറ്റാസു ക്രിസ്തുൻ കോളജ് പ്രൊഫസറും തത്വശാസ്ത്രപാണ്ഡിത്യംകൊണ്ടു തെക്കെ ഇൻഡ്യയിൽ പട്ടി അഭിപ്രായമായ മിസ്റ്റർ എ. ജി. ഹോഗ് എം. എ. ആണ് ടി.പത്രത്തിന്റെ പത്രാധിപർ എന്നുള്ള സംഗതി പ്രത്യേകം സ്മരണീയമാണു് ഒരു കല്പിത പുരുഷന്റെ പേരുവെച്ചു ഒരാൾ ഒരു പത്രത്തിൽ ഒരു ലേഖനം എഴുതിയാൽ ആ ലേഖനത്തിൽ കാണുന്ന ആത്മാവിന്നു പത്രാധിപരോ ലേഖകനോ ഉത്തരവാദിയാകയില്ലെന്നു് ഈഭേദം സ്പഷ്ടമായി പറയുന്നു. എന്നാൽ മിസ്റ്റർ ഇ. എം. ചിലിപ്പാസന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ മിസ്റ്റർ ഹോഗ് എന്തിരിക്കുന്നു?

ഈ ലേഖനം മുഖ്യതന്നെ താരകയാപ്പീസിൽ ഇരുന്നതാണെന്നു പറഞ്ഞതുകുളമാണെന്നു പത്രിക വാദിക്കുന്നു. പത്രിക തന്റെ തോതുകൊണ്ടു എന്നേയും വിധിക്കുന്നതിൽ ഞാൻ ആശ്ചര്യപ്പെടുന്നില്ല. എന്നാൽ സംശയമുള്ളവർ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇനിക്കു മുമ്പെ സഭാതാരക പത്രാധിപരായിരുന്ന മിസ്റ്റർ പി. ഐ. ഉമ്മനോട്ടു ചോദിക്കട്ടെ. മിസ്റ്റർ പി. ഐ. ഉമ്മൻ ഇരവിപത്രം തിരുവല്ല എന്ന മേൽവിലാസം വെച്ചുഴുതിയാൽ അദ്ദേഹം മറുപടി അയച്ചുതരും.

ഈ വാദവിഷയങ്ങളെ പുസ്തകമായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതിന്നുണ്ടായ കാരണങ്ങൾക്കു പറയാം. അശേഷം പരമാവർത്തില്ലാതെ പത്രിക ജയഘോഷം കൊണ്ടുതന്നെ കണ്ടപ്പോൾ ഞാൻ താഴെ വരുന്ന എഴുത്തു പത്രികാധിപർക്കു അയച്ചു.

“ഞാൻ താങ്കളുടെ കഴിഞ്ഞ പത്രിക വായിച്ചു. ജയഘോഷത്തിൽ പ്രയോഗിക്കേണ്ട പദങ്ങൾ ഒന്നുമതിൽ വിട്ടിട്ടില്ല. പത്രികയും താരകയും കൂട്ടിവെച്ചു വായിക്കുന്നവർ ദുർല്ലഭമാകയാൽ പത്രികയുടെ ജയവും താരകാ ലേഖകന്റെ തോൽവിയും ജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടതുപോലെ സ്പഷ്ടമാക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു പാത്രീയക്കാസ്ഥാനങ്ങളെയും ഇപ്പോഴത്തെ പാത്രീയക്കീസുബാവാ അമ്പർക്കു മേയും സംബന്ധിച്ചുണ്ടായിട്ടുള്ള പ്രതിവാദങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തു ഒരു പുസ്തകമാക്കുന്നതായാൽ ജയതോൽവികൾ സ്പഷ്ടീകരിക്കപ്പെടുന്നതാണു. ജയത്തേപ്പറ്റി നിങ്ങൾ ഭാവിക്കുന്ന ഭാവത്തിന്റെ ഭരംശമെങ്കിലും നിങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തിൽനിന്നു വരുന്നവയാണെങ്കിൽ ഈ ലേഖനങ്ങൾ ഒരുമിച്ചു ചേർത്തു പുസ്തകമാക്കുന്നതിന്നു നിങ്ങൾ അത്യാത്മാവി ആയിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ചിലവിൽ പകുതിയൊ അല്ലാത്തപക്ഷം മൂന്നിലൊരംശമൊ ഏൽക്കാൻ നിങ്ങൾക്കു മനസ്സുണ്ടെങ്കിൽ ശേഷം ഞാൻ ഏറ്റെടുക്കുളാം.”

ഇതിന്നു പത്രികാധിപർക്കു മറുപടികൾതാഴെ ചേർക്കുന്നു.

കോട്ടയം.

വുറ കൽക്കടകം ന്.

“ഇനിക്കു സ്മരണയോടെ പണമില്ല. സപത്തകത്തിൽ നിന്നു ഈ വകയ്ക്കു ചിലവുചെയ്യാൻ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. എഴുത്തുകാരൻ കെ. എം. സിക്കാ പത്രികാമാനേജർക്കു സമ്മതമുണ്ടെങ്കിൽ അറിയിക്കാം.”

കോട്ടയം.

വൃ. കിഷ്കകം, ൧൧.

“നിങ്ങളുടെ ഏഴത്തിനു എന്നേ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോളം ഇന്നലെ മരപടി അയച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതുപോലെ പത്രികാമാനേജർ റമ്പാച്ചൻ അവർക്കുളോടു ആ കാര്യം സംബന്ധിച്ചു ഇന്നു സംസാരിച്ചതിൽ അദ്ദേഹം ചില സംശയങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നതിന്നു നിങ്ങളുടെ മരപടി കിട്ടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. താരകയിലും പത്രികയിലും ഈ രണ്ടു ലക്കങ്ങളിലുണ്ടായ വാദാലമ്പനങ്ങൾ മാത്രം ഒതുമിച്ചുകൂടി അച്ചടിപ്പിച്ചു വാദം നിർണ്ണയമെന്നാണോ നിങ്ങളുടെ താല്പര്യം? അല്ലാ ഇപ്പോൾ കഴിഞ്ഞതും ഇനി തുടരുന്നതുമായ ലേഖനങ്ങൾ കൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തി കുറേ കഴിഞ്ഞിട്ടു കടലിയിൽ അച്ചടിക്കണമെന്നോ? ഇതേവരെ കഴിഞ്ഞതും മാത്രമാണെങ്കിൽ അത്രത്തോളം മാത്രം ചേർക്കുകയും കടലിയിൽ അങ്ങുളുടെ അറിവുകൾക്കുവെല്ലുവിമാക്കും കൂടെ ചേർക്കുകയോ? ഇങ്ങനെ അടിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങൾ വിലക്കു വില്ക്കാനോ ഭാഗം ചെയ്താനോ? വില്ക്കാനെങ്കിൽ വിറ്റുകിട്ടുന്ന മുതലിന്റെ ചിലവെത്ര? ഈ വിവരങ്ങൾ അറിവാൻ റമ്പാച്ചൻ അവശ്യപ്പെടുന്നതിനാൽ മരപടികളെതിന്നു മേൽ തീർപ്പറയാമെന്നു പറയുന്നു.”

ഇതിന്നു ഞാൻ താഴെ വരുന്നപ്രകാരം മരപടി അയച്ചു.

“എം. എൻ. ഒ.യുടെ മരപടി നിങ്ങൾക്കു അയച്ചു മരപടി വരുത്തിനോക്കിയിട്ടു മരപടി പറയേണ്ടതായി തോന്നിയാൽ അതിന്നും മരപടി ഏഴതി നിങ്ങൾക്കു അയക്കും. ഏതായാലും അവസാനത്തിൽ നിങ്ങളുടേതു ചേർക്കുന്നതിന്നു വിരോധമില്ലാ. പുസ്തകം ഭാഗിച്ചെടുത്തു വിറ്റ മുതൽ ഇടക്കാക്കുന്നതാണ്.”

ഇതിന്നു പത്രികാധിപരുടെ മരപടി താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വൃ. ൧൨, ൩൧.

“പത്രത്തിലേ പ്രതിവാദങ്ങൾ പുസ്തകമായി അടിക്കേണ്ട കാര്യംകൊണ്ട് റമ്പാച്ചനുമായി പിന്നീടു ചോദിച്ചതിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ആ വകക്കു പണം മുടക്കാൻ അത്ര തുച്ഛ കണണമില്ല. കാരണം ആവശ്യക്കാർക്കു വായിക്കാൻ താറകയും പത്രികയും ഉണ്ട്. പുസ്തകം വില്ക്കാനും കണക്കുതീക്കാനും ഒന്നും കഴികയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മുതൽ ഇടക്കാക്കുമൊ എന്നുകൂടെ സംശയമാണ്.....”

ഈ മരപടി മുമ്പേ താരതെ വ്യവസ്ഥകൾ ചോദിച്ചതിന്റെ രഹസ്യം ഇനിക്കു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ലാ.

മിഥുനമാസത്തിലേ താരകയിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരുന്നവയും മറ്റുമായി എം. എൻ. ഒ.യുടെ ൧൧ ചോദ്യങ്ങൾ പത്രികാധിപർക്കു അയച്ചു. താരകയിലെ പ്രസംഗങ്ങൾ ഭാഗം തിരിച്ചു അക്കമിട്ടു ആ താരകകളും പത്രികയിലേ പ്രസംഗങ്ങൾ അതുപോലെ ഭാഗം തിരിച്ചിട്ടു ഈ കാരോ ഭാഗത്തിന്നു മരപടി അവയിൽ എവിടെയോ അവിടെ ഈ അക്കങ്ങൾ ഇട്ടു ആ പത്രികകൾ അയച്ചുതരണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു ഏഴത്തും ഞാൻ പത്രികാധിപർക്കു അയച്ചു. ഇവയ്ക്കു മരപടി കിട്ടിയാലുടനെ എം. എൻ. ഒ.യുടെ പ്രസംഗം മരപടിക്കായി അങ്ങോട്ടു അയക്കുന്നതാണെന്നും ഏഴത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു.

ഇതിന്നു പത്രികാധിപരുടെ മരപടി താഴെ ചേർക്കുന്നു.

“നിങ്ങളുടെ ചുമതലയിന്മേൽ അച്ചടിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന പുസ്തകത്തിലേ

ക്കു ഞാൻ ഒന്നും ചെയ്യാൻ തയ്യാറല്ല. പ്രൈവറായി അയക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു മറുപടി പറവാൻ കഴികയില്ലെന്നു കേട്ടേയ്ക്കുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി തന്ന സ്ഥിതിക്കു പിന്നെയും ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരം ചോദിക്കുന്നതു ഏതെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. എം. എൻ. ഓയുടെ ചേവനം ഒന്നും ഇങ്ങോട്ടേയ്ക്കുണ്ടാ. അയച്ചാൽ മറുപടി പറയുന്നതല്ല. പത്രമുഖനമാത്രം പറയും. താരക തിരിച്ചുയയ്ക്കുന്നു”

ജയശംഖ് വിളിയുടെ പരമാർത്ഥം ഇതുകൊണ്ടു തെളിയുന്നില്ലയൊ എന്നു വായനക്കാർ വിധിക്കട്ടെ. പത്രികാ വായനക്കാരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും താരകവാദികൾത്തന്നെ ആണെന്നു പത്രികാധിപർക്കു അറിയാകുന്നതുകൊണ്ടു താരകയിലെ വാദങ്ങൾക്കു മറുപടി പറവാൻ ആദേഹത്തിന് ഒരു പ്രയാസവും ഇല്ല. ഇതു രണ്ടുംകൂടെ ഒരുമിച്ചു ജനങ്ങൾ വായിപ്പാൻ ഇടയാകുന്നതായാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചെയ്യ്വ് ഒക്കെ തെളിയുന്നതാണെന്നു ആ ദേഹത്തിന് അറിയാം. അതുകൊണ്ടു ആ ദേഹം ഇതിൽ അശേഷവും യോജിക്കുകയില്ലെന്നു ഇനിക്കു മുന്പേതന്നെ അറിയാമായിരുന്നു. വാദങ്ങൾക്കു കൂടാതെ മറുപടി പറയുന്നതല്ല പത്രികാധിപർക്കു തീരെ പതിവുള്ള ഏപ്പാടല്ല. കാളം കൂളം വല്ലതുതൊക്കെ പറകയും “പനിപ്പിച്ചു” “അടിയിൽ വീണാലും കാൽ മീതെ വയ്ക്കുക” എന്നു ത്യാഗി ജയാലോഷത്തിന്റെ പദങ്ങൾ ധാരാളം വാരിച്ചൊരിഞ്ഞിട്ടു ജയം നേടുകയുമാണു പത്രികാധിപരുടെ പതിവു. പത്രികാധിപർ ആയിരം പ്രാവശ്യം പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഈ വാക്കുകൾ തന്നെ ഈ വാദത്തിലും പ്രയോഗിച്ചു ജയം നേടിയിരിക്കുന്നു.

ജയിച്ചു എന്നു ഇദ്ദേഹത്തിനു പരമാർത്ഥത്തിൽ ബോധമുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ ആ ജയത്തെ പ്രത്യക്ഷീകരിക്കുന്നതിനായി കേര നഷ്ടം സഹിപ്പാൻ തുനിയുമായിരുന്നു. ലാഭമുണ്ടാക്കാനും ഡി. വി. പ്രസ്സിനു ജോലിയുണ്ടാക്കാനുമായിട്ടാണു ഞാൻ ഇങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്നു കർക്കടകത്തിലെ പത്രിക പറയുകയുണ്ടായി

ഇതിനു മുമ്പു ചിങ്ങത്തിലെ താരകയിൽ താഴെ പറയുന്നപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു.

“യാക്കോബുരുടെ പ്രസ്സിൽതന്നെ അടിച്ചു ലാഭം മുഴുവൻ അവർ ഏടുത്തുകൊള്ളുന്നതിനു ഞങ്ങൾക്കു സമ്മതമാണ്. ഏതു പ്രതിരോധം വില കൊടുത്തു വാങ്ങിപ്പാനും തയ്യാറാണ്. ചിലവു രണ്ടു കൂട്ടരും ഒരുപോലെ സഹിക്കുന്ന പക്ഷം യാക്കോബുരുടെ പ്രസ്സിൽതന്നെ അടിക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ല. ഇതിനു സമ്മതമുള്ള പക്ഷം ഉടനെ ഞങ്ങളെ ഏഴുത്തുറുപും അറിയിക്കണം. ഇതിനൊന്നിനും സമ്മതമില്ലാത്തപക്ഷം ഈ ജയശംഖ് വിളി ലേഖനവും ഹൃദയത്തിൽ നിന്നു വരുന്നതല്ലെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തരുതൊ? ഏതായാലും ഇടവകപ്രതികയുടെ അനേക ജയങ്ങളിൽ ഒന്നിനെയെങ്കിലും നല്ലപോലെ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടാടുന്നതിലേക്കായി കേര പണം നഷ്ടപ്പെടുത്തുവാൻ ഞങ്ങൾ തീർച്ചപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.”

പുസ്തകം അടിക്കുന്നതിലേക്കായി എന്റെ കൈവശം പണം തരണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു എന്നും അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതിനു തന്നിട്ടു വിശ്വാസമില്ലെന്നും ഈ ചിങ്ങത്തിലെ പത്രിക പറയുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ പത്രികാധിപർക്ക് അയച്ചിട്ടുള്ള ഏഴുത്തുകൾ എല്ലാം പദം പ്രതി മേൽപകർത്തിയിട്ടുണ്ട്. “ചിലവിൽ പകരിയൊ അല്ലാത്തപക്ഷം മു

പത്രികയുടെ ശങ്കാവിഹീന രചനമ്പർ.

നിലൊരംശമൊ ഏല്ക്കുൻ നിങ്ങൾ തയ്യാറുണ്ടെങ്കിൽ ശേഷം ഞാൻ ഏറ്റുകൊള്ളാം. എന്നാണു് ഞാൻ എഴുതിയിട്ടുള്ളതു പ്രസ്സുകാർ ബിൽ അയക്കുമ്പോൾ തന്റെ അംശം രൂപാ പ്രസ്സിൽ കൊടുത്തു പുസ്തകം വാങ്ങിക്കൊള്ളണമെന്നല്ലാതെ രൂപാ എന്റെ കൈവശം തരണമെന്നു ഇതിനു അർത്ഥമുണ്ടെന്നു വാദിക്കത്തക്ക ഭോഷൻ ഈ ഭൂമിയിലുള്ളതായിരിക്കയില്ല. ഇനിക്ക് പ്രസ്സ് ഇല്ലെന്നുള്ളതും ഓക്കണം. മാനുയാക്കോബ്ബരെ നിങ്ങളുടെ സഭാനാവായ പത്രിക ഇരുവിധത്തിൽ അശേഷം നാണമില്ലാതെ കള്ളം പറയുന്നതുകണ്ടുകൊണ്ടു ചെറുനം ദീക്ഷിക്കുന്നതു യുക്തമോ?

പുസ്തകം യാക്കോബ്ബരുടെ പ്രസ്സിൽ അടിക്കാനും പാതി ചിലവുചെയ്യാനും സൗകര്യമാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനും മനസ്സില്ലെന്നു ടി പത്രികപറയുന്നു. നിങ്ങൾ ഒരു കാലം ചിലവിടേണ്ടു. ചിലവുമുഴുപനും ഞാൻ ചെയ്തുകൊള്ളാം. ഇനിയും അച്ചടിക്കാനുള്ള എം. എൻ. ഒയുടെ പ്രസംഗത്തിനു മറുപടി എഴുതിത്താണു എന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അതിനും പത്രികയ്ക്കു മനസ്സില്ല. പത്രികാധിപരുടെ മറുപടി എം. എൻ. ഒയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ അടുക്കൽ വയ്ക്കാൻ മനസ്സില്ലെന്നല്ലാതെ പിന്നെ എന്താണു് ഇതിന്റെ അർത്ഥം? പത്രികാധിപരുടെ ജയം കാണണമെങ്കിൽ ടിയാന്റെ പ്രസംഗം തനിയെ വായിക്കണം. അതുകൊണ്ടു ടിയാന്റെ പ്രസംഗം എം. എൻ. ഒയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ സമീപത്തിൽ വരുത്താതെ ദൂരെവയ്ക്കണമെന്നു പത്രിക ആഗ്രഹിക്കുന്നതിൽ ഒട്ടും അതിശയിപ്പാനില്ല.

എം. എൻ. ഒ. ചില ചോദ്യങ്ങൾ വുമമിറ്റുന്നതിൽ പത്രികയോടു ചോദിച്ചിരുന്നു. അതിനു മറുപടി പറഞ്ഞില്ലെങ്കിലും വുമകർക്കുകത്തിൽ ഇങ്ങോട്ടു ചില ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിച്ചാൻ പത്രികയ്ക്ക് ലഭിച്ചിയില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ അടുത്തതാരകയിൽ അതിനു ഞാൻ മറുപടി കൊടുക്കയും എം. എൻ. ഒ. മിറ്റുന്നതിൽ ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട മറുചോദ്യങ്ങൾ അങ്ങോട്ടു ചോദിക്കയും ചെയ്തു.

ഒരു എഴുത്തുമൂലമായി ഈ ചോദ്യങ്ങൾ പത്രികാധിപരോടു ചോദിക്കയും പ്രൈവറായി ചോദിച്ചതുകൊണ്ടു മറുപടിയില്ലെന്നത്തരം പറക്കയും ചെയ്തതനുസരിച്ചു പിന്നീടു പത്രമുഖേന ചോദിച്ചതാണു്. പത്രമുഖേന ചോദിച്ചപ്പോൾ വേറൊരു ഒഴികഴിവു പത്രിക ഉണ്ടാക്കി. ആ ചോദ്യങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലും പ്രസ്തുതപ്രതിവാദത്തെ സംബന്ധിക്കുന്നതല്ലെന്നും അതുകൊണ്ടു മറുപടി പറവാൻ തയ്യാറാല്ലെന്നും പറഞ്ഞതു വീണ്ടും ചില ചോദ്യങ്ങൾ ഇങ്ങോട്ടു ചോദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതു ഒരുവിധം നാണമുള്ളവയ്ക്കു കഴിയുന്നതാണോ എന്നു വായനക്കാർ തന്നെ വിധിക്കട്ടെ. വുമചിങ്ങത്തിലെ താരകയിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന എം. എൻ. ഒയുടെ ചോദ്യങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

൧. അബ്ദൽ മിശീവിന്റെ പാത്രിയക്കാരസ്ഥാനാരോഹണം ദൈവ വിളിയും ദൈവാനുവേദവും കൊണ്ടുണ്ടായതൊ?

൨. ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമല്ലാതെയും പാത്രിയക്കാരപ്രതിഷ്ഠ നടക്കുമെന്നു സമ്മതിക്കുന്നോ?

൩. ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനം എടുക്കാനോ കൊടുപ്പാനോ ഒരു തുല്യക്കനു അധികാരമുണ്ടോ?

൪. പരിശോധനയിൽ സ്ഥിരവിശ്വാസിയായാണ് അബ്ദുള്ള എന്ന പറയാനാ? പറയാമെങ്കിൽ ജീവനാനിയെ അശേഷം ഗണ്യമാക്കത്തക്കതെന്ന് നിലയിൽ നിയമമായി നിന്ന വിശുദ്ധ ഉഗ്രന്ത്യോസിനേയും മറ്റും എന്തു വിശ്വാസികളെന്നാണ് വിചിത്രപ്പെടുന്നത്?

൫. റോമാസഭയിൽ ചെത്രാച്ചനായിരിക്കുന്നതൊ യാക്കോബായ സഭയിൽ പാത്രിയക്കീസായിരിക്കുന്നതൊ ഏതാണ് മനസ്?

൬. സ്ഥാനാഭിഷേക നൽകലും എന്തു? സ്ഥാനാധികാരം എന്തു? തക്കിലുള്ള വ്യത്യാസം എന്തു?

൭. ഇതുവണ്ണം എടുത്തുകൊടുത്തുകൊടുത്തു?

൮. പാത്രിയക്കീസിന്റെ സ്ഥാനാഭിഷേക നൽകലും സ്ഥാനാധികാരമൊ എടുത്തുകൊടുക്കലുള്ള അധികാരം ആകുന്നു?

൯. പാത്രിയക്കീസിന്റെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന സുനാഭോസിപ്പലക്ക മലയാളത്തെ യാക്കോബായ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരെ ക്ഷണിക്കണമെന്ന നിബന്ധമുണ്ടോ?

൧൦. ഏതെല്ലാം ദേശങ്ങളിലെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരെ ക്ഷണിക്കണമെന്ന നിബന്ധമുണ്ടു?

൧൧. മലയാളത്തുള്ളവരെ ക്ഷണിക്കാതെ മറ്റു യാക്കോബായ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർ ഒരുകൂട്ടത്തിൽ അതു യാക്കോബായ സുനാഭോസിപ്പലക്കയില്ലെന്നുണ്ടോ?

ഇതുപോലെ ഏ. എൻ. ഒയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഭാരം ഭാരത്തിന് പത്രികയിൽ ഏതെങ്കിലും ഭാഗങ്ങളിലാണ് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്ന് പറയാനാ. പക്ഷെ ചിങ്ങത്തിലെ താരക ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിനേപ്പറ്റി പത്രിക മിണ്ടിയിട്ടില്ല. ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഒന്നിനും പത്രിക മറുപടി തരാതെയിരുന്നതിന്റെ കാരണം ചോദ്യങ്ങൾ വായിച്ചപ്പോൾ വായനക്കൾക്കു മനസ്സിലായിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇതു ഞാൻ മുൻപേതന്നെ പ്രവചിച്ചിരുന്നതാണ്. ആ പ്രവചനങ്ങളോട് വിട്ടു:—പത്രമുഖന ചോദിക്കുമ്പോൾ മറുപടി പറയാമെന്നുള്ള വാഗ്ദാനം അനുസരിച്ചു ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കു അടുത്ത പത്രികയിൽ മറുപടി കൊണ്ടുവരുന്ന ആയിരുന്നിട്ടു കാണുകയുണ്ടാകുന്നു. ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നത്, ഇതിൽ മറുപടി പറയാതിരിക്കുന്നതിന് ഏതെങ്കിലും സമാധാനം ആദേശം വരികെട്ടുപറഞ്ഞുകൊള്ളുമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ഏതായാലും നമുക്കു കണ്ടതെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്താം. “പത്രികയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഉത്തരം പറയുന്നതിന് ഇവിടെ പ്രയാസമൊന്നുമില്ല, താരകയിലെ ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഉത്തരം പറയാൻ പത്രികയ്ക്കു പ്രയാസമുണ്ടോ എന്നുള്ളതു് ഇതുവരെയുള്ള അനുഭവംകൊണ്ടും ഇനിയും ഉണ്ടാകുന്ന അനുഭവംകൊണ്ടും കാണാവുന്നതാണ്.” ഇതെല്ലാം പത്രികയേപ്പറ്റി പക്ഷെ ചിങ്ങത്തിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്ന പ്രവചനങ്ങളാണ്. പ്രചീനകാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു പ്രവാചകന്റെ ചേരു ഇനിക്കുള്ള സ്ഥിതിക്കു ഏന്റെ ഭാവിക്രമം നിവൃത്തിയാക്കട്ടെ എന്നു പത്രിക വിചാരിച്ചതായിരുന്നേക്കാം. ഇടയില്ലെന്നുണ്ടോ?

താരകയിലേയും പത്രികയിലേയും പ്രസംഗങ്ങൾ ചേർത്തിരിക്കുന്നിടത്തു വിളമ്പലും ചുവട്ടിലും കാണുന്ന നോട്ടുകൾ ഇപ്പോൾ ഏ. എൻ. ഒ. ഏഴുതി ചേർത്തതാണെന്നു അറിഞ്ഞുകൊള്ളണം.

ഇതിലെ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ സൂക്ഷ്മതയോടുകൂടെ പരിശോധിച്ചു നിശ്ചയിക്കുമായ അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനായി മറ്റു ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ഇതിനെ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

എസ്. കെ. എൻ. റോമിൽ.

ഹവുവ ഇടവത്തിലെ മലങ്കര സഭാതാരക മ—ഓ പുറങ്ങളിൽ

പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്.



യാക്കോബായപാത്രിയക്കീസ് പാത്രിയക്കീസോ

വേഷധാരിയോ?

൧-ാം അദ്ധ്യായം.

൧-ാംഭാഗം:— ൧൦൭൦ കന്നിമാസത്തിൽ പത്രാ സു പാത്രിയക്കീസുബാവാ മരിച്ചു ടി ഇടവത്തിലെ പത്രി കയിൽ താഴെവരുന്നപ്രകാരം ഏഴുതിയിരുന്നു.

“പാത്രിയക്കാപ്രതിഷ്ഠ:— പാത്രിയക്കാസ്ഥാനത്തിനു തിരഞ്ഞെടുത്തതു കഴിഞ്ഞുപോയ പാത്രിയക്കീസുബാവാ യോടുകൂടെ മലയാളത്തു ഏഴുനെള്ളിയിരുന്ന മാർ ഗ്രീ ഗോറിയോസ് അബുജോ അമ്പലക്കുളം പ്രതിഷ്ഠ കഴിഞ്ഞ പെന്തിക്കോസ്റ്റിക്ക സഭയിലായിരുന്നതിനാൽ ഇ പ്പോൾ കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.” പുസ്ത. ൪. ല. ൫. പുറം. ൯. മേല്പറഞ്ഞ തീയതിയിൽ ഒരു സ്ഥാനാഭിഷേകവും നടന്നി ല്ലെന്നും ടി അബുജോയിക്കല്ലാ അബുജോമശിഹാജ്ഞാ സ്ഥാനം കിട്ടിയതെന്നും അതു മിഥുനം ൪-ാംഭാഗം-യാസ് ന ടന്നതെന്നും മറ്റും മെ കന്നിയിലെ പത്രികയിൽ പ്രസ്താ വിച്ചിരുന്നു. ആ പത്രികയിൽ നിന്ന ഒരു ഭാഗം ഇവിടെ പകർത്തുന്നു. “സംഘത്തിൽ ഏതാനും പേർ മുമ്പിൽ പ്ര സ്താവിച്ചിരുന്നതുപോലെ ഗ്രീഗോറിയോസുഅബുജോ മെ ത്രാപ്പോലീത്തായേയും (അതായത് മലയാളത്തുവന്നു തി രിച്ചുപോയ ബാവാ) ഏതാനും പേർ പൂനിക്കി ഇടവകയു ടെ മാർദ്ദിവന്നാസ്പോസ് അബുജോമശിഹാ മെത്രാപ്പോലീ ത്തായേയും തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. മാർ ബ ഹനാം മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ മേൽ ഉണ്ടായ അഭിപ്രാ യം തുലോംപുരുഷമായിരുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ക യററം അപ്പോൾതന്നെ അസംബുമായി. മാർ അബുജോ, അബുജോമശിഹാ ഈ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർക്കു ഏതൊരു അ ഭിപ്രായങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നറിയുന്നില്ല. ഭൂരിപക്ഷ ത്തിന്റെ അഭിപ്രായപ്രകാരമായിരിക്കാം പ്രതിഷ്ഠ നട ന്നതെന്നു തോന്നുന്നു.” പുസ്ത. ൪. ല. ൯. പുറം. ൧൦൦ ഭൂരിപക്ഷം മാർ അബുജോയിക്കായിരിക്കണം കിട്ടിയതു എന്നാണ് അനുമാനിക്കാവുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ മാർ അ ബുജോയെ തിരഞ്ഞെടുത്തു എന്നും പെന്തിക്കോസ്റ്റിക്ക സ്ഥാ നാഭിഷേകം ചെയ്താൻ പോകുന്നതും ഏഴുതുവരികയും പത്രികയിൽ അങ്ങനെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്താൻ ഇടയില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ അബുജോയുടെ പ്രതിയോ ഗിയായ അബുജോമശിഹാ തുക്കിയെ കൈവശപ്പെടുത്തിയ

ഒന്നാംഭാഗം.

പുരുഷം.

അബുജോമശിഹാ റ്റന്റെ സ്ഥാനാരോ ഹണം സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായത്തിനുപ്രതികൂലമായിരുന്നു എന്നു പത്രികസമ്മതിക്കുന്നു ഇതും ൨-ാംഭാഗം-ഗങ്ങളും സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നു സ്ഥാ പിപ്പാൻ പിന്നീട് പത്രികയുമായിട്ടില്ല. ഈ സമ്മതം കൊണ്ടു പാത്രിയക്കീസു വേഷധാരി ആകയില്ലെന്നു മൗരൂമെ വാദിച്ചിട്ടുള്ളു. ൪-ാം അദ്ധ്യായം ൧-ാം ഭാഗം നോക്കുക.

൨൦൦൦൦൦൦൦൦൦൦.

ചുരുക്കം.

ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായത്തിനു പ്രതികൂലമായും പ്രതിഷേധനടക്കുമെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു. ഇതു സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നു കാണിപ്പാൻ പിന്നീട് പത്രിക ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സമ്മതം കൊണ്ടു പാത്രിയക്കീസു വേഷധാരി ആകയില്ലെന്നു വാദിച്ചിട്ടുള്ളു. ര്: ര്: നോക്കുക.

൧൩-ാം ഭാഗം.

ചുരുക്കം.

കഴിഞ്ഞ ൧൦ വത്സരങ്ങളിൽ യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസായിരുന്ന ഈ ദൈവ വിളിയായ ദൈവാനുവാദത്തെ ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണ മൂലമുണ്ടായ ഒരാളായിരുന്നു എന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു.

മറുപടി ഇല്ലാ.

൧൪-ാം ഭാഗം.

ചുരുക്കം.

ചൈതന്യകാലികാരം മാനുവൽ. ആത്മീയതയുടെ ഏകപ്പെട്ട.

ഇതുകൊണ്ടു അപ്പോളോയിൽ കിട്ടാതെ പോയതാണെന്നും ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമല്ലാ പ്രതിഷേധനടന്നതെന്നും തീരുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

൧൫-ാം ഭാഗം:—ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമായിരിക്കാം പ്രതിഷേധനടന്നതെന്നു തോന്നുന്നു. എന്നു സംശയകരമായിട്ടല്ലാതെ അങ്ങിനെ ആണെന്നു പറവാൻ പത്രികയ്ക്കു യോഗ്യമില്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു മറിച്ചും വരാമെന്നു പത്രിക സമ്മതിച്ചുപോയി.

൧൬-ാം ഭാഗം:—ഇതുകൊണ്ടു വെറു ചിങ്ങത്തിലെ പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതുവിതു:—“മാറ്റം മാർ പത്രോസുതീയൻ പാത്രിയക്കീസുന്മാരായുടെ കാലശേഷമായ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഇദ്ദേഹത്തെ [മാർ അപ്പോളോ] പാത്രിയക്കീസാക്കണമെന്നു ബലമായ അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിലും ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണമൂലം സാധിപ്പാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.” എന്നും. ൧൫൯. അപ്പോൾ മരിക്കാതെ സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമായിരിക്കാം പാത്രിയക്കീസായിട്ടു സ്ഥാനാഭിഷേകം ചെയ്തതെന്നു പ്രസ്താവിച്ച ഇടവകപ്പത്രിക ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു അബ്ദുള്ളായ്ക്കു കിട്ടാതെ അബ്ദൽമക്കീമായ്ക്കു പാത്രിയക്കീസമാനം കിട്ടിയതു “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണമൂലം”മാണെന്നത്രെ. അതുകൊണ്ടു ആ തിരഞ്ഞെടുപ്പും സ്ഥാനാഭിഷേകവും ഒരഭിപ്രായത്തോടു കൂടിയാണു ചെയ്തതെന്നു ഇല്ലാതെ “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണമൂലം” ഉണ്ടായതാണെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ എങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ ൧൦ സംവത്സരങ്ങളിൽ “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണമൂലമുണ്ടായ ഒരാളല്ലാതെ ദൈവാനുവാദപ്രകാരമുള്ള പാത്രിയക്കീസു യാക്കോബായ സഭയ്ക്കു ഇല്ലായിരുന്നു എന്നുള്ള സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

൧൭-ാം ഭാഗം:—എതായാലും പരിശുദ്ധാത്മാവിനാൽ വിളിച്ചും കിട്ടിയൊഴുപ്പു വന്നെന്നു ൧൦ വത്സരങ്ങളോളം യാക്കോബായക്കൾ വിശ്വസിച്ചിരുന്ന പാത്രിയക്കീസിനെ ഇക്കീസുൽത്താൻ സ്ഥാനമേല്ക്കുന്നതിനിരിക്കുന്നതായി ൧൦൦൦ ഇടവകസമിതികളുടെ അറിവുകിട്ടി. പാത്രിയക്കീസിന്റെ ചൈതന്യകാലികാരമാണ് എടുക്കപ്പെട്ടതെന്നും ആത്മീയതയുടെ ഏകപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും ചിലർ അങ്ങിങ്ങും പറയാറുണ്ട്. അങ്ങിനെ ഇടവകപ്പത്രിക പറയുന്നില്ല. പത്രിക പറയുന്നതുവിതു:—“കാരണം എന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും ഇദ്ദേഹം സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. അതുകൊണ്ട് പാത്രിയക്കീസിന്റെ ചൈതന്യകാലികാരമെന്നു നടത്തിവന്ന

ഇതിനെ പത്രിക
ഒരിക്കലും നിഷേ
ധിച്ചിട്ടില്ല.

തു യോഗതിരഞ്ഞെടുപ്പുപ്രകാരം മുമ്പിലെ മാർദ്ദീവനര
സ്പോസ് ബഹനാൻ മെത്രാപ്പോലീത്തായായിരുന്നു. മേ
പ്പട്ടക്കാരെ വാഴിക്ക, മൂറാൻ കൂടാശചെയ്ത മതലായി
പാത്രിയക്കാരന്മാനത്തിന്റെ അതുമതിയായികാരങ്ങളെ
നടത്തുവാൻ ആൾ ഇല്ലാതായിട്ടു ഏകദേശം രണ്ടുവ
ഷ്ടത്തോളമായി. പുസ്ത. ൧൫. ല. ൮. പുറം. ൧൫൮.

അഞ്ചാം ഭാഗം
ചുരുക്കം.

൧. യാക്കോബായ
പാത്രിയക്കീസി
ന്റെ സ്ഥാനം ഇ
ല്ലായ്ക്കെപ്പറ്റാൻ സു
ൽത്താൻ കഴിയുന്ന
മെന്നു പത്രിക സ
മ്മതിക്കുന്നു. ൨.
ദൈവികമായ
സ്ഥാനം ഇല്ലായ്ക്കെ
പ്പറ്റാൻ സുൽ
ത്താൻ കഴിയുന്ന
തല്ല. ൩ അതുകൊ
ണ്ടു ടി പാത്രിയ
ക്കീസിനു ദൈവി
കമായ സ്ഥാനമി
ല്ല.

൫-ാം ഭാഗം:—തുക്കിസുൽത്താന്റെ ആജീവ
പ്രകാരം മാർ ഇസാക്യോസ് അബ്ദേമരിഹ പാ
ത്രിയക്കീസ് ബാവാ അപർക്കട്ടെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കി
യ വിവരം കൂടു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളപ്പോൾ ഏതെ വുമചി
ത്തതിലെ പത്രികയിൽ ൧൩൧-ാം പറ്റത്തു പറഞ്ഞിരിക്ക
ുന്നു. അതുകൊണ്ടു യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാ
നഭംഗം ചെയ്യാൻ ഒരു തുലക്കൻ അധികാരമുണ്ടെന്നു പ
ത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു. ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനം കൊടു
പ്പാനോ ഏടുപ്പാനോ ഒരു തുലക്കൻ അധികാരമില്ലെന്നും
അതുകൊണ്ടു ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനമുള്ള ആളിനെ
തുക്കിസുൽത്താൻ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയാൽ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാ
കയില്ലെന്നും യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസ് തുക്കിസുൽ
ത്താന്റെ ആജീവപ്രകാരം സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കപ്പെട്ട ഏതെ
പത്രിക പറയുന്നതിനാൽ ടി. പാത്രിയക്കീസിനു ദൈവി
കമായ ഒരു സ്ഥാനവുമില്ലെന്നു സമ്മതിക്കയാണെന്നും അ
തുകൊണ്ടു യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസ് “ചുമ്മാ” പാത്രി
യക്കീസാണെന്നു മത്രെ എന്റെ അഭിപ്രായം.

ഇതിൽ ഒന്നാമ
ത്തേതു സമ്മതിക്ക
നില്ലെന്നു സ്ഥാപി
പ്പാൻ പത്രിക ശ്ര
മിച്ചിട്ടുണ്ടു.
൨. ൩-൪ നോക്കുക

൬-ാം ഭാഗം:— പാത്രിയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്ക
ുന്നത് സഭയാണെന്നത്രെ യാക്കോബ്യർ പറയുന്നത്. അ
തിൽ വല്ല വാസ്തവവുമുണ്ടോ എന്നു ചോദിക്കാം. പേരി
ന് അങ്ങിനെ ഒരു കൂട്ടം കാണാം. എന്നാൽ തുക്കിസുൽത്താ
ൻ പറയുന്ന ആളിനെ മാത്രമെ അവർ തിരഞ്ഞെടുക്കു എ
ന്നുള്ളതു നിഷേധമാണ്. സ്ഥാനത്തിലിരിക്കുന്ന പാത്രിയ
ക്കീസിന്റെ സ്ഥാനം ഏടുത്തുകൂലവാൻ അധികാരമുള്ള ആ
ളിന് സംഘം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളിന് സ്ഥാനം കൊടു
ക്കത്തന്നെ പറവാൻ അധികാരമില്ലയൊ? അങ്ങിനെ എ
ത്ര പ്രാവശ്യം പറവാനും അധികാരമില്ലയൊ? ഇന്നാറെ
തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നമെന്നു തുക്കി പറഞ്ഞാൽ അതു പാടില്ലെ
ന്നു പറവാൻ തക്കവണ്ണം മനസ്സാക്കിയൊ പെരുത്തരുമൊ
ളള ഒരുത്തൻ അന്ത്യോശ്യായിലെ യാക്കോബായക്കാരീ
ൽ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസ്
മേലാൽ പാത്രിയക്കീസല്ലാ എന്നു തുക്കി പറഞ്ഞപ്പോൾ
അതിനെ സ്വീകരിക്കയില്ലായിരുന്നു എന്നു തീർച്ചയാണ്.
അതുകൊണ്ടു പത്തുകൊണ്ടൊ മറ്റൊന്നെങ്കിലും നീചമായ

ആറാം ഭാഗം.
ചുരുക്കം.

യാക്കോബായ
പാത്രിയക്കീസി
നെ തിരഞ്ഞെടുക്ക
ുന്നതിനു ഉണ്ടെന്നു
പറയുന്ന സംഘം
പേരിനു മാത്രമ

ഇളയ, വാസ്തവത്തിൽ ഇല്ലാ. പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ സ്ഥാനം ദഹിക്കുന്നതു സുൽത്താനാണ്. അതുകൊണ്ടു യാക്കോബായ സഭ ക്രിസ്തുസഭയല്ല, അതിലെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർ ക്രിസ്തീയ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരുമല്ല.

പത്രികയുടെ മറുപടി ൪: ന്നു നോക്കുക.

൧൮൮൦ ഓഗസ്റ്റ് ൧൪.

അബ്ദുള്ളായുടെ തിരിച്ചുവരവും അബ്ദൽ മിശിഹിന്റെ സ്ഥാനഭ്രംശവും ഒത്തുചേർന്നതായി, അബ്ദുള്ളാ തുക്കിയുടെ പ്രീതി സമ്പാദിച്ചതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനം രോമത്തിനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുവായ അബ്ദൽ മിശിഹിന്റെ അധഃപതനത്തിനും കാരണം.

സഹായം കൊണ്ടു തുക്കിസുൽത്താനെ ഒരുവൻ കൈവശപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം അവൻ എന്നു വേണമെങ്കിലും യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസാകുവാൻ കഴിയുന്നതാണ്. യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനെ നിയമിക്കുന്ന പരിശുദ്ധാത്മാവു തൃപ്തനാണ്. തൃപ്തനെ പരിശുദ്ധാത്മാവായി കൈക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സഭ ക്രിസ്തുസഭയല്ല, അതിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർ ക്രിസ്തീയ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരുമല്ല, ഓരോ വേഷധാരികളാണ്.

൭-൨൦൨൦:— ഇനിയും യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസെന്നു “വിമിച്ചുവരുന്ന” അബ്ദുള്ളായെപ്പറ്റി അല്പം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇദ്ദേഹത്തിനു ൧൦൦൦ മോണ്ടു പാത്രിയക്കീസ്ഥാനം കൊടുപ്പാൻ ഭാവിച്ചിരുന്നതായി മുഖ്യപ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതു സംഭവിക്കുകയും വന്നതുകൊണ്ടു ഇദ്ദേഹം യാക്കോബായ വിശ്വാസം സ്വീകരിച്ചു റോമൻ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ചേർന്നു. സാധാരണ രണ്ടാളുകൾ തമ്മിൽ പിണങ്ങി ഒരാളിനു പാത്രിയക്കീസ്ഥാനം കിട്ടിയാൽ സ്ഥാനാരോഹണം കഴിഞ്ഞാൽ ഉടനെ പാത്രിയക്കീസു ചെയ്യുന്ന ഒരു പുണ്യ പ്രവൃത്തി തന്റെ പ്രതിയോനിയുടെ കഴിഞ്ഞ കാലിക്കുയാണെന്നു കേൾക്കുന്നത്. ഇതു വരാതിരിപ്പാനാണ് അബ്ദുള്ളാ റോമയിൽ ചേർന്നത്. അബ്ദുള്ളായെ അപ്പൻതിക്കൻ പീഡിപ്പിച്ചു എന്നു ഇടവകപത്രിക പറയുന്ന (പുസ്ത. ൧൫ ല. ൮. പുറം ൧൫൯) സ്ഥിതിക്കു മേല്പറഞ്ഞ കേരവി വാസ്തവമാണെന്നു വിചാരിപ്പാൻ വഴിയുണ്ടു. അബ്ദൽ മിശിഹായെ പാത്രിയക്കീസ്ഥാനത്തു നിന്നു കടംകിട്ടിയിരിക്കുന്നു എന്നു ഇവർക്കു മാനം അല്പം പ്രസിദ്ധം ചെയ്തു പത്രികയിൽ തന്റെ വരുന്നപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. “കാലം ചെയ്ത പാത്രിയക്കീസു ബാവായോടു കൂടെ ഈ മലയാളത്തു വന്നിരുന്ന മാർഗ്രിഗോറിയസ മെത്രാപ്പോലീത്താ (അബ്ദുള്ളാ) ഗവണ്മെന്റിനെ ഭയന്ന് റോമാ സഭക്കാരൻ എന്നു വേഷംകെട്ടി നിന്നിരുന്നു എങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ (തുക്കിയുടെ) പ്രീതി സമ്പാദിക്കുവാൻ തിരിച്ച സുറിയാനി സഭയിലേക്കു വരികയും” പുസ്ത. ൧൪. ല. ൫ പുറം ൯൮. ഇദ്ദേഹം തുക്കിയുടെ പ്രീതി സമ്പാദിച്ചതാണ് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുവിനെ തുക്കി സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തതിന്റെ കാരണമെന്നു ആർക്കാണ് മനസ്സിലാകാത്തത്? അബ്ദുള്ളായിൽ തുക്കി പ്രസാദിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ ആദ്യേഹത്തിനു പാത്രിയക്കീസ്ഥാനം കിട്ടുന്നതിന് എന്തു പ്രയത്നമാണ് പിന്നെയുള്ളത്? തന്റെ പ്രീതിക്കു പാത്രനായ അബ്ദുള്ളായ്ക്കു പാത്രിയക്കീസ്ഥാനം കൈപ്പകണമെന്നു തുക്കി ആഗ്രഹിക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരുവൻ പാത്രിയക്കീസാകുവാൻ കഴിയുന്നതാണോ? തുക്കിയുടെ സമ്മതം കൂടാതെ ഒരു സ്ഥാനാരോഹണം അവിടെയുണ്ടാകുമോ? ഇവേദമെന്തെ സഭ കൈക്കൊള്ളുന്ന

തിരഞ്ഞെടുത്തു എന്നു പത്രിക പറയുന്നുണ്ട്. ഇദ്ദേഹത്തിൽ തുടർന്നു പ്രസാദിച്ചിരിക്കുവാൻ ഇദ്ദേഹത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കമ്മിറ്റിയിൽ ഭിന്നിക്കുന്ന ഒരു കണ്ണും അവിടെ കാണുകയില്ലെന്നു പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിലും നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്.

൧൮൭൦ ഭാഗം.

ചുരുക്കം.

“പരിശോധനയിൽ സ്ഥിര വിശ്വാസിയായ അബ്ദുള്ള എന്ന പരാഞ്ഞു വ്യക്തിയാണു്.

ഇതിന്നു മുമ്പടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

൧൮൭൦ ഭാഗം:— ഇദ്ദേഹത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്ത കമ്മിറ്റി പത്രികയിലെ പരദേശക്കത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അത്യന്തം രസകരമായ ഒരു ഭാഗം ഇവിടെ പകർത്താം. “കസ്തൂറീനോസു പോലീസിലെ മെത്രാപ്പോലീത്താ രസമേറിയതും തൃപ്തിയേറിയതും വാസ്തവമായതുമായ അഭിപ്രായം എല്ലാവർക്കും വളരെ പിടിച്ചു. അദ്ദേഹം ഇപ്രകാരം പറയുന്നു. ജീവനാണിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഭയം നിമിത്തം ആദ്യേം (അബ്ദുള്ള) പ്രാണരക്ഷക്കായി മാത്രം റോമാക്കാരുടെ കഴിയിൽ വീണുപോയെങ്കിലും അവരോടുള്ള പെരുമാറ്റത്തിൽ അവസ്ഥയും ലാഭവും സുഖവും ഉണ്ടായിരിക്കെ അതിൽ നിന്നു വെളിക്കു ചാടുവാൻ പഴുതുണ്ടായപ്പോൾ വെളിക്കു ചാടിയതിനാൽ ഈ വിശ്വാസത്തിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥിരത വെളിപ്പെടുന്നു. ആയതിനാൽ പരിശോധനയിൽ സ്ഥിര വിശ്വാസിയായ ഇദ്ദേഹം തന്നെ പാത്രിയക്കീസായിരിക്കണം”

പട്ടം. മതി. ല. ഒ. ഡി. ൧൨൯ ഇതു കസ്തൂറീനോസു പോലീസിലെ മെത്രാപ്പോലീത്താ കമ്മിറ്റി എന്നുള്ള ഭാവത്തിൽ ആക്ഷേപിച്ചു പറഞ്ഞതാണെന്നു വിചാരിച്ചാണേ തരമുള്ളൂ. പ്രാണരക്ഷക്കായി മനസ്സാക്ഷിയെ കൊല്ലുന്നവനല്ല പിന്നെയും മനസ്സാക്ഷിയെ പാലിക്കാനായി ജീവനെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നവനാണ് “പരിശോധനയിൽ സ്ഥിര വിശ്വാസിയായ” എന്നു ചോദ്യത്തെ മെത്രാപ്പോലീത്താ അറിഞ്ഞുകൂടാമെന്നോ? ആവശ്യം വന്നാൽ ഏതും ചെയ്യാൻ തയ്യാറുള്ളവനും വിശ്വാസത്തിൽ അസ്ഥിരനുമായ ഇദ്ദേഹത്തിന്നു പാത്രിയക്കാസ്ഥാനത്തിന്നു ഒരു പ്രകാരത്തിലും അർഹതയില്ലെങ്കിലും അസ്ഥിരതയെ സ്ഥിരതയെന്നും അയോഗ്യതയെ യോഗ്യതയെന്നും പറയാതിരിപ്പാൻ നമുക്കു തല്പരം സൗകര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അങ്ങിനെയിരിക്കട്ടെ എന്നു ടി. മെത്രാപ്പോലീത്താ പറഞ്ഞതായിട്ടാണ് ഇതിൽ നിന്നു കാണുന്നത്. റോമാസഭയിൽ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായിരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചു യാക്കോബായ സഭയിൽ പാത്രിയക്കീസാകുന്നതാണ്. “അവസ്ഥയും ലാഭവും” എന്നു ആക്കാണ് അറിഞ്ഞുകൂടാമെന്നോ? നരകത്തിലായാലും ഭരണം ആഗ്രഹിക്കത്തക്കതാണെന്നു മറ്റൊരു കവിയായ മിങ്ക്സ് സാത്താണെങ്കൊണ്ടു പറയിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ.

൧൮൭൦ ഭാഗം.

ചുരുക്കം.

പത്തു സംവത്സരങ്ങളോളം കെട്ടിക്കൊണ്ടു നിന്ന അബ്ദുള്ള വിശ്വാസനായ ഒരു നല്ലൊരു മനുഷ്യൻ. മുമ്പും വരെ ഇദ്ദേഹം കെട്ടിയിരുന്നതായി പത്രിക

൧൮൭൦ ഭാഗം:— ഇദ്ദേഹം ജീവരക്ഷക്കായി മാത്രം

ക സമതീകുന്നതു പോലെ വേറെ ഒരു കളുവേപ്പാലാ ഇപ്പോൾ കെട്ടിയിരിക്കുന്നതു എന്നു സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്നു തെളിവില്ലാ. പത്ര കയ്യുടെ മറുവടിയ്ക്ക് ൭-൮ നോ

പത്താം ഭാഗം

മുദ്രാ.

യം കോബായ വിശ്വാസപ്രകാരം നരക പാപയാകുന്ന റോമാമതത്തിൽ ചേരുന്നതിന്നു മടിക്കാത്ത ഈ അമ്പലത്തു ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ മറ്റൊരർദ്ധിയെന്നു നിരീശ്വരവാദിയെ അറക്കുന്നതിന്നു മടിക്കുന്നതല്ല. ഇതിന്നു പത്രിക മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഉണ്ടെന്നു വിചാരിക്കണമെന്നു ൪: ൭-൮ മാത്രമെ

റോമായിൽ ചേർന്നതാണ് റോമാവിശ്വാസമുണ്ടായിട്ടല്ല എന്നു പത്രിക പറയുന്നു. ഒരു കാലത്തു റോമാമതം സത്യമുണ്ടെന്നു തോന്നി അതിൽ ചേർന്നു, പിന്നൊരിക്കൽ അതു തെറ്റാണെന്നു തോന്നി തിരികെ പോന്നു എന്നു പ്രകാരം പറഞ്ഞിരുന്നു എങ്കിൽ ഈ ദേഹം പരമാത്മിയുണ്ടെന്നു മനുഷ്യർ വിചാരിച്ചേനെ. യം കോബായ വിശ്വാസപ്രകാരം നരകത്തിലേക്കുള്ള വാതിലാകുന്ന റോമാ മതത്തിൽ ചേർന്നു മറുവടിയ്ക്കേണ്ടതും ജീവിക്കുകയും റോമാ മതം നരക പാപമായതുള്ള വിശ്വാസം മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടു അതു മറുമാണ് രക്ഷയുള്ള വഴിയെന്നു പല പ്രാവശ്യം ചായ്ക്കേണ്ടതുകൂടെ പ്രസംഗിക്കുകയും അനേക പ്രാവശ്യം കമ്പസ്സാരിക്കുകയും കമ്പസ്സാരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടു ഇടത്തുടിക്കടുത്തും ശരപകരവുമെന്നു മനസ്സാക്ഷി പറയുന്ന വിശ്വാസപ്രമാണത്തെ ദൈവമുമ്പാകെ നിന്നു ഭക്തികരമായ സ്വഭാവത്തിൽ ചൊല്ലുകയും സാക്ഷാൽ ദൈവ സഭയെന്നു മനസ്സാക്ഷി പറയുന്ന യം കോബായ സഭയെന്നു അനേക പ്രാവശ്യം ശപിക്കുകയും പൈശാചിക സഭയെന്നു നശിപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതെന്നും മനസ്സാക്ഷി പറയുന്ന റോമാ സഭയെന്നു ദൈവമുമ്പാകെ നിന്നു കൈമലർത്തി പിടിച്ചുകൊണ്ടു വിശുദ്ധ സഭയെന്നു വിചിരിക്കുകയും അതിന്റെ അല്ലയെത്തിന്നായി ഭക്തിരസം നടിച്ച അനേക പ്രാവശ്യം പ്രാർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് എത്ര വലിയ വഞ്ചനകൾ! ഇവയെ നന്തിന്റെ മനസ്സാക്ഷിയുടെ അവസ്ഥ എന്തു? ഈ ദേഹത്തിന്റെ വാചകം എന്തിനെ വിശ്വസിക്കാം? ഇവയെത്തിന്നു ദൈവത്തിൽനിന്നു വിശ്വാസം ഉണ്ടെന്നു എങ്ങിനെ വിചാരിക്കാം? ദൈവത്തിൽ വിശ്വാസമുള്ളവൻ ഇത്ര ഭീഷകാലത്തേക്കു ഇത്ര വലിയ വഞ്ചനയിൽ ജീവിപ്പാൻ കഴിയുമോ? റോമാ മതത്തിൽ താമസിക്കു വിശ്വാസമുണ്ടെന്നു ഈ ദേഹം റോമാക്കുറോടു പറഞ്ഞതുപോലെ അല്ലയൊ തനിക്ക് ദൈവത്തിൽ വിശ്വാസമുണ്ടെന്നു ഈ ദേഹം ഇന്നു പറയുന്നതു? അങ്ങിനെയല്ലെന്നു വിചാരിപ്പാനുള്ള സ്വയമെന്തു?

൧൦-ാം ഭാഗം.—യം കോബായ വിശ്വാസപ്രകാരം റോമാക്കാരും മറ്റൊരർദ്ധിയെന്നു നിരീശ്വരവാദികളും ഒരു പോലെ നരകാവകാശികളാണല്ലോ. പ്രാണ രക്ഷയ്ക്കു ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ റോമാസഭയിൽ പോകുന്നതിന്നു മടിക്കാത്ത ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഇല്ലാത്തതാകുന്നതിന്നു നിരീശ്വരവാദിയായതാകുന്നതിന്നു മടിക്കുമോ?

വര ഇടവത്തിലെ ഇടവകപ്പത്രികയിൽ നമ്പ്—നമ്പ പുറങ്ങളൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്.

൨-ാം അദ്ധ്യായം.



നവീകരണസംഘത്തിന്റെ നമ്പായ ഈ മരണിക പ്രകടനം നി
യ്യാണം പ്രാപിക്കയും ഉയർത്തുന്നതും ചെയ്ത പതിവുണ്ടെന്നു നാം
കാണുന്നുണ്ടല്ലോ. ഈ പ്രാവശ്യം ഒരു വർഷത്തോളം ദീർഘിതയിൽ കിട
ന്നശേഷം താരക ഈ ഇടവകസത്തിൽ ഉണർന്നിരിക്കുന്നു. ഇത്തവണ
“യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസ്സ്” പാത്രിയക്കീസോ വേഷധാരിയോ” എന്ന
ഒന്നോരു ചോദ്യവുമുണ്ടാണെന്ന് പുനതന്മാനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. “നവീ
കരണമെത്രാനാർ മെത്രാനാർ വേഷധാരികളോ” എന്ന തലവാചക
ത്തിൽ പത്രാധിപരെ താങ്കൾ ഒരു ഉപന്യാസം കറച്ചുമുൻ പത്രികയിൽ
പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നല്ലോ. അതിന്നു ഒരു പ്രതികൃതിയായിട്ടാണ് താരക
ഈ ഉപന്യാസം സൃഷ്ടിച്ചതെന്നു തോന്നുന്നു. ഏകിലും ഇടവകപ്പത്രികയി
ൽ നവീകരണമെത്രാനാർക്കു സ്ഥാനത്തിന്റെ അസാധുതയെക്കുറിച്ച്
പറഞ്ഞിരുന്ന ന്യായങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറയാതെ ഒപ്പുത്തിററാപ്പം മ
റ്റൊരു ആക്ഷേപം പറഞ്ഞുതക്കുമെന്നു താരക വിചാരിച്ചതുകൊണ്ടു
നിങ്ങളുടെ പ്രസംഗം താരകാധിപർക്കു നന്നായിരിക്കാണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അ
തിന്നു സമാധാനമില്ലെന്നും വെളിവാക്കുന്നുണ്ട്.

ഇനി താരകയുടെ ഈ പ്രാവശ്യത്തെ ഉപന്യാസത്തിൽ പറയുന്ന
യുക്തികളുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ നമുക്കുണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കാം. യാക്കോബായ
പാത്രിയക്കീസ്സ് വെറും വേഷധാരിയുണ്ടെന്നുള്ളതിന്നു താരക പറയുന്ന
പ്രധാനന്യായം പാത്രിയക്കീസസ്ഥാനത്തിന്നു ഭൈരവിയിൽ അല്ല തുക്കി
രാജാവിന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്നു തന്നെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും നീ
ക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നാണ്.

പ്രമാതാധി തുക്കിസുൽത്താൻ പാത്രിയക്കീസസ്ഥാനത്തിന്നു ആളിനെ
തിരഞ്ഞെടുക്കയൊ സുൽത്താൻ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശംചെയ്ത
യൊ ചെയ്യുന്നു എന്നു പറയുന്നതു തന്നെ താരകയുടെ അനുകരണപ്ര
യോജനം. തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതു മേൽപ്പട്ടിക്കാരെക്കു സുനാഭോസാ
ണ്. തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളിന്റെ പേർ രാജാവിനെ അറിയിക്കയും അ
തു ശരിയുണ്ടെന്നു സുറിയാനിസഭയുടെ സ്ഥാനാപതി സാക്ഷിക്കയും
ചെയ്യുമ്പോൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ആദേഹത്തെ പാ
ത്രിയക്കീസാധിഗ്വർണ്ണു അംഗീകരിക്കയും ഏറ്റവും സുറിയാനിക്കാരും
ആദേഹത്തിന്റെ ആജ്ഞയ്ക്കു കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കണമെന്നു ആജ്ഞാപിച്ചു രാ

൧-ാം അദ്ധ്യായം—സമാധാനമുണ്ടോ എന്നു കണ്ടുതന്നെ തീർച്ചപ്പെടുത്താം.

൨-ാം അദ്ധ്യായം—ഇങ്ങിനെ തന്നെയുണ്ടോ താരക പറയുന്നത്?

൩-ാം അദ്ധ്യായം—ഇതു ഏ, ഇ, ഏ, ഏ, ഏ, ൧൦, ഈ ഭാഗങ്ങളും ൧: മിനു
മുറപടിയായിട്ടാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു തോന്നുന്നു ഇതിന്നു മ:മുറപടി
൨, ൩, ൪, നോക്കുക.

൧-ാം അദ്ധ്യായം.

൨-ാം അദ്ധ്യായം.

൩-ാം അദ്ധ്യായം.

6-30890—തൃശ്ശിവനത്തൽ ഇല്ലത്തുകുന്ന സ്ഥാനം ഭൈവികമായി
 സ്ഥാനമെടുത്താണ് മേൽ പറഞ്ഞ വാടം. ചുറ്റും അതിനു ഇത് നൂ, ഐ, വ,
 കോവിലും സമാധാനമാകുന്നതെങ്ങിനെ?

[illegible]

൨൦-൦൦ ൧൦൦൦. ഈ രകിടയ്ക്കുവേണ്ട മരകടിയെ വാൻ ഇതിൽ പ്രത്യേക
 വില്ലം, അതിൽ അതൻ മറ്റു അതിൽ വാൻ. ഇതിനവേണ്ട മരകടിയെ വാൻ കഴി
 യുണ്ടാവുന്നു.

സ്ഥാനം പ്രാപിക്കണം. ഇങ്ങനെയുള്ള “സർവ്വവ്യസതികൾക്ക്” പ്രാപിച്ച സ്ഥാനം മാത്രമാണ് സാധ്യമായിട്ടുള്ളത്. അതുവരേക്ക് അതു നവീകരണത്തെ കിട്ടിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് “വേഷധാരികൾ” ഏതും മറ്റൊരു ആളിന്റെ കരം പറയൻ പാടുമില്ല.

† പൂന്തളപന്തൂരസം ഏതിയല്ലോ ഒരു കാളം താരകധിപർ മറന്നപോയി എന്നു തോന്നുന്നു. അപ്പോഴപ്പോഴായി ഹനുമാനത്തിൽ പാതിര ക്ലീസന്മാരെ ഒഴെർ കരണവശൽ സ്ഥാനഭ്രമം ചെയ്യയും വേറെ ഒരു ജി അഭിഷേകം ചെയ്യേക്കുകയും ഇതിനു മുമ്പു പലപ്പോഴും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ക്രിസ്റ്റാബ്ബം ൪൦൦-മാണ്ടുതൽ കണക്കാക്കിയാൽ പത്തിയെട്ടുവർഷം ഇതു ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുതായി കാണുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്കു ഭൃത്യസിംഹാസനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളവരെയും താരകാധിപായലുകാരും വേദപാതികളായിരിക്കണമല്ലോ. കേടിക്കാണമത്തവഴൽ പുഷ്പത്തിൽ കെട്ടിയുത്താണമത്തവർ എന്നു പറഞ്ഞുപോലെ ഈ “വേദപുരാണികളിൽ” നിന്നു അസാധുവായി ലഭിച്ച സ്ഥാനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണല്ലോ നവീകരണതലവന്മാർ ചുവപ്പാളാറെ ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അല്ലോ അമ്പർ മെത്രാന്മാരോടു വേദപുരാണികളോടു ഇരിക്കുന്ന കമ്പവരയുന്ന വിചാരം എന്ന് നമ്മുടെ താരകാധിപർ എന്നു ഇതുകൊണ്ടു കാണാം.

* തൃക്കിസ്സൽത്തറ കൈപ്പൂലികൊട്ടത്താണ് സ്ഥാനം വർണ്ണനയെ
 നാം മറ്റും താരക പറയുന്നത്. നേരയിലുണ്ടെ താരക ഉണ്ടായിരുന്ന കട
 ുണ്ണാർക്കു സമാധാനം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. നേരെകൊണ്ടെന്നുള്ള സ
 ഗതിക്കു താരകയുടെ സമാധാനം എന്നുമാണു അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.
 സ്ഥാനം കൊട്ടത്തവകയ്ക്കു കൈപ്പൂലി കിട്ടിയ ആന ഇന്നും ജീവനോടി
 രിപ്പിപ്പയോ? പട്ടം കൊട്ടത്ത വകക്കു കൈപ്പൂലി കിട്ടിയ ഷോട്ടിനുവേ
 ണി അറിഞ്ഞിരവ് കടിപിടി കൂട്ടണിപ്പയോ? കൊട്ടത്തയ്ക്കു ചെറിയ പള്ളി
 യിൽ വച്ചു നടന്ന ഒരു വേഷധാരണയ്ക്കു കേരളപാശ്വരയിരുനു സമ്മാനം
 (കൈപ്പൂലി) എന്നു ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. കൊട്ടത്തയ്ക്കു ഇവക സ്ഥാന
 ങ്കാ സംഗ്രഹം? അസംഗ്രഹം? സർവ്വം ഗവൺമെന്റു നിറഞ്ഞ ഒരു
 ശരീരമാണു നവീകരണം. മറ്റുള്ളവയുടെ ഭേദമെങ്കൽ വല്ല പുണയ്ക്കും മ
 റകളും ഉണ്ടോ എന്നു അന്വേഷിക്കുന്ന താരകയുടെ ശുദ്ധഗതിയും തൃവുകേ
 ടം ശോചനീയംതന്നെ

ഈ രേഖനം മിഥിമൂലപത്രം വഴി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി പത്തനംതിട്ട പത്രാധിപർക്ക് വിതരണാവശ്യമായി പണം അയക്കുകയും ചെയ്തു.

ഒന്നു മറ്റൊരു സ്ത്രീ

10-000000, ഇതിനു മുമ്പു ഭരണിച്ചിട്ടുള്ള 2 മുഖക്കറകൾ? അ
ന്നല്ലെങ്കിൽ ഈ വാക്കത്തിൽ ഇതിനു സംബന്ധമില്ല. ഈ ഭാഗത്തിൽ വലിയ
കർമ്മത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന വാക്കും ഈ പഴയൊട്ടും പരസ്പരമായി പറയാൻ
മറ്റു വലുതും കയ്യെഴുത്തുകാരും?

ம.பி-30 குரூம், இந்நிலை மருவகி மருகமரு வரணத்தித்திது. அருண்
வகத்தித்திது. ம: ச, ம, ம

വ്യാ. മിഥുനത്തിലെ താരക ൨൦—൨൫

പുറക്കുളിൽ നിന്ന്.

൩-ാം അദ്ധ്യായം.

൧-ാം ഭാഗം.

‡ യാദക്കാഞ്ചായപാത്രിയക്ഷിസി പാത്രിയക്ഷിസേവ വേദധാരാദിയോ എന്ന വിഷയത്തേപ്പറ്റി ഞാൻ കഴിഞ്ഞലക്ഷത്തിൽ എഴുതിയ ലേഖനത്തിന് മറുപടിയായിട്ടു മലബാർ “സഭാതാരക” എന്ന തലവാചകത്തോടുള്ള കഴിഞ്ഞ പത്രികയിൽ ഒരു ലേഖനം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഏകദേശം ഖനത്തിലെ പ്രധാനവാദവിഷയങ്ങൾ തന്റെ വരുന്നവയായിരുന്നു.

൧ ഇപ്പോൾ ഉത്താകുളപ്പട്ട അബ്ദുൽമഹീൻ പാത്രിയക്ഷിസുഖാവാദയുടെ സ്ഥാനാഭിഷേകം സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരം ഉണ്ടായതല്ല “ചില ഭക്തബലികളുടെ പ്രേരണ” മൂലമുണ്ടായതാണെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു.

൨ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമല്ലാത്തതും പ്രതിഷ്ഠ നടക്കുമെന്ന് പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു.

൩ യാദക്കാഞ്ചായപാത്രിയക്ഷിസിനെ സ്ഥാനഭാരം ചെയ്താൻ ഒരു തുല്യക്കാരൻ അധികാരമുണ്ടെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു.

൪ യാദക്കാഞ്ചായപാത്രിയക്ഷിസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി ഉണ്ടെന്നു പറയുന്ന സംഘം പേരിനമാത്രമേയുള്ളൂ, വാസ്തവത്തിൽ ഇല്ല.

൫ അബ്ദുൽമഹീനിന്റെ സ്ഥാനഭാരവും അബ്ദുജാഹ്നയുടെ തിരിച്ചുവരവും ഒതെിച്ചെന്നായി.

൬ അബ്ദുജാഹ്നയുടെ പ്രീതി സമ്പാദിച്ചതാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനാരോഹണത്തിനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുവായ അബ്ദുൽമഹീനയുടെ അധഃപതനത്തിനും കാരണം.

൭ പരിശോധനയിൽ സ്ഥിരവിശ്വാസിയായാണ് അബ്ദുജാഹ്ന എന്നു കസ്റ്റഡിയനോട് പോലീസിന്റെ കരുതാച്ചുരുക്കം പറഞ്ഞതു വ്യാജസ്തുതിയാണ്.

൮ പത്തുസംവാദങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നു കരുതാവുക കെട്ടി കള്ളസത്യം ചെയ്തുകൊണ്ടുനിന്ന അബ്ദുജാഹ്ന വശപാസായായെന്നല്ലാ. പത്തുവർഷം റോമു മതക്കാരനായി കള്ളവകുക്കെട്ടി മുൻകൂറു കവിളിപ്പിച്ചയാൾ ഇപ്പോഴും അതുപോലെ വേദന്റെ വേഷംകെട്ടി നിശ്ചയപ്പെന്നു വിചാരിക്കുന്നതിന് തെളിവില്ല.

൯ യാദക്കാഞ്ചായവിശ്വാസപ്രകാരം നരകപാപമയംകുന്ന റോമു മതത്തിൽ പ്രാണാപ്തനാകും ചേർന്നതും ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ മഹമ്മദീയനോ നിരീശ്വരവാദിയോ ആകുന്നതിന് മടിക്കുന്നതല്ല.

൧൦ മേയ്ക്കു സംതരികൾക്കും മുറയ്ക്കു സമാധാനം പറവാൻ പത്രിക മുന്നിടത്തില്ല. ൩-ാമത്തെയും ൪-ാമത്തെയും വാദവിഷയങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറവാൻ മാത്രമേ പത്രിക ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളൂ.

൨-ാം ഭാഗം.

‡ ഇതിനുമുമ്പാൻ പാത്രിയക്ഷിസിസ്ഥാനത്തിന് ആളിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ സുൽത്താൻ പാത്രിയക്ഷിസിനെ സ്ഥാനഭാരം ചെയ്തതും ചെയ്താൻ എന്നു പറയുന്നതു് താരകയുടെ അനുകരമനുസരിച്ചുള്ളതല്ല എന്നും പാത്രിയക്ഷിസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതും ഭേദപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നതാണെന്നും അതിനാ സ്ഥിരീകരിപ്പാൻ മാത്രമേ സുൽത്താൻ

അധികാരമുള്ള ഏതും തുച്ഛസ്വത്തോന്റെ അജ്ഞപ്രകാരം പാത്രീയക്കീ സുബാവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കി എന്നു പത്രിക പറഞ്ഞതിന്റെ സാരം ഈ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനെ സുൽത്താൻ സ്ഥിരീകരിച്ചു എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ എന്നുതന്നെ പത്രിക ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്. ഇതിൽ ആരുടെ പേരിലാണ് മെഴയ്യമെന്നു നമുക്കു നിരൂപണം ചെയ്യാം.

“തുച്ഛസ്വത്തോന്റെ അജ്ഞപ്രകാരം മാർ ഇഗ്നാഷ്യോസ് അപ്പസ്തമീക്കീറ്റോ പാത്രീയക്കീസുബാവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയവിവരം മുമ്പുപ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ.” എന്നുപ്രകാരം പൂമ ചിങ്ങത്തിലെ പത്രികയിൽ മനോഹരപുറത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പത്രികയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്തു ഈ വാചകം വായിച്ചാൽ മേല്പട്ടുകൾ തടെ സുനാഭോസിയിലെ തീരുമാനപ്രകാരവും അതിനെ സ്ഥിരീകരിച്ചുണ്ടായ തുച്ഛസ്വത്തോന്റെ അജ്ഞപ്രകാരവും പാത്രീയക്കീസുബാവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയവിവരം മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ എന്നു വായിക്കുന്നിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ പൂമ ചിങ്ങത്തിനുമുമ്പു പത്രിക പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ വ്യാഖ്യാനം ശരിയാണെന്നും തുച്ഛസ്വത്തോന്റെ സ്വന്തജ്ഞപ്രകാരം പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നു എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു ഏന്റെ മെഴയ്യമാണെന്നും വായനക്കാർ വിധിക്കുമെന്നുള്ളതിന്നു തക്കമില്ല.” എന്നാൽ സുൽത്താന്റെ സ്വന്തജ്ഞപ്രകാരം അക്രമമായി പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയതായിട്ടാണു പത്രിക മുമ്പു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ മെഴയ്യം ആരുടെപേരിലായിരിക്കും?

† ഇനിയും പൂമചിങ്ങത്തിനുമുമ്പു പുറപ്പെട്ട പത്രികകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പാത്രീയക്കീസുബാവാപ്പേരി ഒന്നു കാണുന്നില്ല. ഒന്നുകൂടെ പുറപ്പെട്ട ഒന്നാകാം. വാ ഇടവത്തിലെ പത്രിക ഇതാവാനു, അതിൽ നൂ-ാം പുറത്തു “പാത്രീയക്കീസുബാവായുടെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടം” എന്നു തലവാചകത്തോടുകൂടിയ ഒരു പത്രാധിപപ്രസംഗം കാണുന്നു, അതിൽ നിന്നു കേൾ ഭാഗം ഇവിടെ വലിയക്ഷരത്തിൽ പകർത്താം.

“അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ വാഴുന്ന രണ്ടാമ

൨-ാം ഭാഗം. ഇതു ന-ാം ൪-ാം ഭാഗങ്ങളും ൨: നു ന മെപടിയാണ്.

ഇതിന്നു പത്രിക ഒരു സമാധാനവും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സുൽത്താൻ സ്വേച്ഛാസരണം അക്രമമായി പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നായിട്ടാണ് പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നുള്ള കാര്യം പത്രിക നിഷേധിക്കുന്നില്ല. ശരിയായ അറിവും നിശ്ചയവും ഇല്ലാതെയാണ് അങ്ങിനെ പറഞ്ഞതെന്നുമാത്രമേ വാദിക്കുന്നുള്ളൂ. ഈ വാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അറിവിനേയും നിശ്ചയത്തേയും പറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടു കാണുമില്ല. “മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ” എന്നു പറഞ്ഞതു സഭ ചെയ്ത സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനെ സുൽത്താൻ സ്ഥിരീകരിച്ചെന്നുണ്ടോ സുൽത്താൻ സ്വേച്ഛാസരണം സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നുണ്ടോ എന്നു മാത്രമേ ആലോചിച്ചിട്ടു കാണുമുള്ളൂ. ഇന്നുപ്രകാരം മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ എന്നു പറകയും അതിൽ എന്തെങ്കിലും പിശകുണ്ടായിരുന്നതായി പറയാതിരിക്കയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നതെന്നോ അതിനെ ഒന്നുകൂടെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതായിട്ടില്ലായം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു് അതുകൊണ്ടു പ്രസ്തുതവാചകത്തിന്നു ഏന്റെ വ്യാഖ്യാനമോ പത്രികയുടെ വ്യാഖ്യാനമോ ഏതാണു മെഴയ്യ സൂചകമെന്നു വായനക്കാർ വിധിക്കട്ടെ.

൨-ാം ഭാഗം.

൩-ാം ഭാഗം എ

തെ അബ്ദുൾമശിഹ എന്ന പേരായ ധർമ്മഗുണാത്മകനായ പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായാ തിരുമേനിയെ തുക്കി ഗവണ്മെന്റ് സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നു മലയാള മനോരമ ഒരു മുഖപ്രസംഗത്തിൽ പ്രാസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിനെക്കുറിച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിട്ട യാതൊരു അറിവും കിട്ടിയിട്ടില്ലെങ്കിലും മനോരമയ്ക്കു കിട്ടിയ അറിവു ഗവണ്മെന്റ് എന്ന പേരായ ഇംഗ്ലീഷു പത്രത്തിൽ നിന്നാകയാൽ അതിനെ അവിശ്വസിച്ചു കൊണ്ടു കാണുന്നില്ല. ഗവണ്മെന്റ് പത്രത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ലേഖകനിൽ നിന്നു അറിവു കിട്ടിയതാണത്രെ. പാത്രീയർക്കീസ് ബാവായും തുക്കി ഗവണ്മെന്റും തമ്മിൽ എന്തൊരു ചില തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു ഇവിടെ കിട്ടിയിട്ടുള്ള എഴുത്തുകൾ ഉൽ നിന്നു അറിഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ കേസിലെ കേസുകൾ വിശ്വാസ്യതയോടെയല്ലാത്തതായിരിക്കുന്നു. സർക്കാരിന്റെ രാജ്യഭരണം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു പൊതുവിൽ തുറന്നിരിക്കുന്നതല്ല സർവ്വതരം സമത്വം സംഗതിയാണു്.....

൩-ാം ഭാഗം ബി.

യെരുന്നായ പാത്രീയർക്കീസ് സിംഹാസനസ്ഥന്റെ നിയമനത്തിൽ ഓരോ കാരണം പറഞ്ഞു തുക്കി ഗവണ്മെന്റ് പ്രവേശിച്ചു ചില പാത്രീയർക്കീസന്മാരെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടരാക്കുകയും ചിലരെക്കൊണ്ടു നിബന്ധിച്ച രാജി വയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു സമ്മതമാണു്. കഴിഞ്ഞ പത്തു വർഷത്തിനിടയിൽ മൂന്നു പാത്രീയർക്കീസന്മാരെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടരാക്കിയിട്ടു രാജിവയ്ക്കിയിട്ടു സിംഹാസനത്തിൽ നിന്നു പിരിച്ചു വിട്ടിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അന്യോധ്യരുടെ കയ്യിൽ മുൻകാലത്തിൽ പല ഉപദ്രവങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അടുത്ത കാലത്തു ഇങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടന്നതായി കേട്ടിട്ടില്ല.....ഇവയിടെ നടന്നതായി പറയുന്ന സ്ഥാനഭ്രഷ്ടൻ ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണം രാജദ്രോഹമാണത്രെ. ഗവണ്മെന്റ് പാത്രീയർക്കീസിന്റെയും യാക്കോബു പാത്രീയർക്കീസിന്റെയും മറ്റും കലത്തുണ്ടായവയായി രേഖപ്പെടുത്തി സംഭവങ്ങൾ പോലുള്ളവയെല്ലാമായിരിക്കാം. [അതായതു വാസ്തവത്തിൽ കാര്യമില്ലാത്തവയെല്ലാം ഇപ്പോൾ ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന രാജദ്രോഹകാരെന്നു വിചാരിപ്പാൻ ന്യായമുണ്ടു്.]

൪ാം ഭാഗം ബി.

.....പാത്രിയക്സിസിനെ ആരംഭിക്കുന്നതിലും നീക്കുന്നതിലും കൂടുതൽ സുൽത്താൻ പ്രവേശിക്കുന്നുണ്ടെന്നു മാത്രം നമുക്കു വാസ്തവമായി അറിയാം

യവനായ നാഷണലിലെ പാത്രിയക്സിസിനെ കഴിഞ്ഞ എട്ടു പത്തു വർഷമായി പല പ്രാവശ്യം ആക്ഷേപം നീക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മൗറീസ്-ൽ ഒരാളെ പാത്രിയക്സിസാക്കി. ആദേമത്തെ മൗറീസ്-ൽ നിന്നി വേറൊരാളെ ആക്കി ഈദേമത്തെ മൗറീസ്-ൽ മാറ്റി അഞ്ചാമത്തെ കൊൺസ്റ്റാൻസ്-ൽ എന്നൊരാളെ നിയമിച്ചു. ഈദേമത്തെ മൗറീസ്-ൽ സ്ഥാനഭ്രംശനാക്കി മൂന്നാമത്തെ യോയാക്കിം എന്നയാളെ നിയമിച്ചുഇപ്പോഴത്തെ ആളിനെതന്നെ മൗറീസ്-ൽ പാത്രിയക്സിസാക്കുകയും മൗറീസ്-ൽ നിന്നുകൊണ്ടും ചെയ്തിരുന്നതാണ്. ഈ കഴപ്പങ്ങൾ പ്രായേണ തുക്കി ഗവണ്മെണ്ടിന് പ്രബലമായി കാണുന്ന പാത്രിയക്സിസന്മാരുടെ നേരെയുള്ള അസൂയകൊണ്ടുണ്ടാകുന്നവയാണെന്നുള്ളതു സർവ്വസമ്മതമാണ്.....

൪ാം ഭാഗം സി.

യവനായക്കാരോടു താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കിയാൽ ശക്തിയിലും മറ്റും വളരെകുറഞ്ഞ യാക്കോബായക്കൾ ഈ വകുപ്പിലും വളരെ അധികം തട്ടുന്നതായി അറയുന്നില്ല. എങ്കിലും ഇവയിടെ അവരുടെ ഇടയിൽ സുൽത്താൻ കടന്നിരിക്കുന്നതായി അറിയുന്നു. മൗറീസ്-മാണ്ടിടയ്ക്കു കേരളത്തിൽ വന്ന മൂന്നാമത്തെ പത്രോസ് പാത്രിയക്സിസ് അവർകൾ മരിച്ച ശേഷം അബ്ദുൾ ഹിഫ് എന്ന മെത്രാപ്പോലീത്തായെ പാത്രിയക്സിസാക്കിയിരുന്നു. ഈദേമം ഇവയിടെ സുൽത്താൻ ഗവണ്മെണ്ടിനു വിരോധമായി എന്തൊക്കെ പ്രവർത്തിച്ചു എന്നുള്ള കാരണത്തിന്മേൽ ആദേമത്തെ സ്ഥാനഭ്രംശനാക്കിയിരിക്കുന്നു പഴയ പാത്രിയക്സിസ് ഗവണ്മെണ്ടിനു വിരോധമായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നതിൽ എത്രത്തോളം വാസ്തവമുണ്ടെന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

൧൦൮൪ ഇടവം ൧൧-ാം നാളിലെ മനോരമ ൨-ാം പാഠം

‡ ഞങ്ങളുടെ വാദത്തെ ഖണ്ഡിക്കുന്നതിനായി കഴിഞ്ഞ പ

ദിച്ചു എന്നു ഗാർഡിയൻ എന്ന ഇംഗ്ലീഷു പത്രത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ലേഖകൻ എഴുതിയിരുന്നതായി ഞങ്ങൾ ഓർക്കുന്നു. ഗവണ്മെന്റിന്റെ വിരോധമല്ല സമുദായത്തിന്റെ ആത്മീയതയും ജനങ്ങളുടെയും മെത്രാന്മാരുടെയും ആവലാധിയെ പ്രമാണിച്ചു ഗവണ്മെന്റ് പ്രവേശിച്ചതാണെന്നു വേറെ വിധത്തിൽ ചില അറിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. കാരണം എന്തെന്നു ആയിരുന്നാലും ഈഭേദം സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. ൧൫-ാം ൧൫൮-ാം പുറങ്ങൾ. ൮൦-ാം ഭാഗത്തെ ലേഖനത്തിനു ൮൨ ചിത്രം വരെ ഭേദം ഒന്നും വന്നില്ല. ൮൨ ഇടവത്തിൽ ഭേദം വന്നു. പത്രികാധിപക്കു അനിതര സാധാരണമായ ഒരു മഹാ ശക്തിയുണ്ട്. ഒരു പുസ്തകത്തിലെ വാചകങ്ങൾ എങ്ങിനെ ഭേദപ്പെടണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുവോ അങ്ങിനെ ഭേദപ്പെടും.....

‡ ഒരു സംഗതി കൂടെ പറഞ്ഞിട്ടു ഇപ്പോൾ അവസാനിപ്പിക്കാം. "ഇക്കിഴുതത്തറ കൈക്കൂലി കൊടുത്താണ് സ്ഥാനം വാങ്ങുന്നതെന്നും മറ്റും താരക പറയുന്നുണ്ട്. രേഖയിലൂടെ താരക ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറയേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ല" എന്നപ്രകാരം കഴിഞ്ഞ പത്രിക പറയുന്നു. ഇക്കിഴുതത്തറ സഭക്കാരെ ഇടയിൽ ഈ ഏല്പാട്ടു പതിവായിട്ടുണ്ടെന്ന് ഒരു യാക്കോബ്യനായ മനോരമ പത്രാധിപർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു മേൽ പകർത്തിയ ഭാഗത്തിൽ നിന്നു കണ്ടിരിക്കുമല്ലോ. ഭേദം പിന്നാലെ

എസ്. ഐ. ഐൻ. ഒ.

൬-ാം ഭാഗം. ഇതു ൨. ൧൧൯ മറുപടിയാണ്.

൮൨ മിഥുനത്തിലെ ഇടവകപത്രിക. ൧൦൪-൧൦൮ പുറങ്ങളിൽ നിന്ന്.
൪ാം അദ്ധ്യായം.

‡ അന്ത്യോദ്ധ്വം പാത്രീയക്കീസു പാത്രീയക്കീസെ വേർതിരിയ്ക്കുക എന്ന തലവനുകളിൽ ഇടവകാസത്തിലെ സഭാതാരകയിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ഉപന്യാസത്തിനു മറുപടിയായി കഴിഞ്ഞ പത്രികയിൽ അൻ ഏഴുതിയിരുന്ന ഭേദം മൂലം താരകാലകളുടെ ചിത്രമുടമെന്തെ മുഴുവനായി സുഖപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന ഈ മനോരമ താരകയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പരിപ്ലിച്ച കേണ്ട കാര്യം. അതിനാൽ ഒരു കഷായം കൂടെ കവിയുന്നതു പത്രാധിപർ ഭേദപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയില്ലെന്നുവെന്നുവെക്കുന്നു. പാത്രീയക്കീസു മേൽപറിയ്ക്കുന്ന

൧൦൪ ഭാഗം. വേദികയുടെ കൂടുതലിനെയാണ് ഭയത്തിന്റെ ലക്ഷ്യമായി കൗതുകവിവരമില്ലാത്തവർ ഗണിച്ചുപോരുന്നതു. അതുകൊണ്ടു ഇതു നിഷ്പ്രഭം ലക്ഷ്യം.

൬-ാം ഭാഗം.

൧൦൪ ഭാഗം.

കുണിപ്പൻ താരക എന്ന കടിച്ചുമരിച്ചാലും കല്ലൽ കടിച്ച പല്ലകളെക്കുറിച്ചും സ്വന്ത അപ്പച്ചനെ വേഷധാരിയാക്കി മുണ്ടുടുപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതെന്നല്ലാതെ ഒരു പ്രയോജനവും വരുന്നതല്ല. താരകയിൽ എം. എൻ. ഒ. എന്ന കള്ളപ്പേരും വച്ച ആദ്യം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ലേഖനത്തിലെ എല്ലാവർക്കുമാക്കും ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു വണ്ടു പറഞ്ഞ സംഗതികൾ തന്നെ ഒരിക്കൽ കൂടി ഇപ്പോൾ താരക ആവർത്തിച്ചിരിക്കുകയുണ്ടെന്നു.

‡ താരകയുടെ വർണ്ണങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ളതായി ഈ പ്രാവശ്യത്തെ പത്രത്തിൽ വ്യക്തമായി കുറിച്ചിട്ടുള്ളവ താഴെ പറയുന്നവയാകുന്നു.

൧. അബ്ബൽ മിഹീൻ പാത്രിയക്കീസിന്റെ അഭിപ്രായം സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷം പ്രിയമായല്ലായിരുന്നു.

൨. ഭൂരിപക്ഷം കൂടാതെ പ്രതിഷേധ നടക്കും.

൩. പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്താൽ ഒരു തുല്യക്കാരൻ അധികാരം ഉണ്ടു.

൪. പാത്രിയക്കീസ് തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു വാസ്തവത്തിൽ ഒരു സംബന്ധി.

൫. അബ്ബൽ മിഹീനെയുടെ സ്ഥാനഭ്രംശവും അബ്ബത്തായുടെ തിരിച്ചുവരവും ഒരമിച്ചുണ്ടായി.

൬. അബ്ബത്തായുടെ സ്ഥാനാരോഹണത്തിനും അബ്ബൽ മിഹീനിന്റെ അധഃപതനത്തിനും കാരണം സുൽത്താന്റെ പ്രീതിയും അപ്രീതിയും മാത്രമാണ്.

൭. കസ്തൂരിനോസ പുരിയിലെ മെത്രാൻ കൊടുത്ത സാക്ഷി വ്യാജസ്വഭാവത്തിലാണ്.

൮. റോമ്മാസഭയിൽ ചേർന്നിരുന്നതുകൊണ്ടു അബ്ബത്തായ വിശ്വാസമനസ്സ്.

൯. ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ആരേറും തുല്യകാവേദത്തിലും ചേരുന്ന ആളാണ്.

‡ ഇങ്ങനെ വെറുതെ അതിൽ അധികമേ ആക്ഷേപങ്ങൾ താരകയിലെ ആദ്യലേഖനത്തിൽ അവിടവിടെയായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാചകങ്ങളിൽ നിന്നു അനുമാനിക്കാമായിരിക്കും. ഇവയിൽ ൨-ാം ൪-ാം സംഗതികൾക്കു മാത്രമേ ഞാൻ സമാധാനം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. എന്നാണ് ഇപ്പോൾ താരക വാദിക്കുന്നത്. എന്റെ വെടി ഒരു നിരകൊണ്ടു അവസാനിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പുറകെ റിവോൾവർ തന്നെ ഒഴിക്കാൻ ഭാവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്റെ ലേഖനത്തിന്റെ ഒടുവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു വായിക്കാത്തൊട്ടെ അടിയിൽ വീണ്ടും കൂടെ മീതെ വച്ചുകൊണ്ടു പൊണ്ണത്തൂർ പറയണമെന്നു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടോ മുഖ്യപറഞ്ഞതു തന്നെ ആവർത്തിച്ചിരിക്കുകയല്ലാതെ എന്റെ ഉണ്ടായുടെ കേൾവ് സുഖപ്പെടുത്താൻ താരക ഒരു ശ്രമവും ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ എന്റെ വെടി ചതിക്കുകയെന്നാണ് കോണിരിക്കുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു.

൨൦൦൫൦൦. ഇ.ഇ.എ; മൺറ പകർപ്പാണെന്നു മാത്രമേ. ഇതുണ്ടാകാതെ വായനക്കാർ സൂക്ഷിച്ചാൽ പത്രികയുടെ തന്ത്രങ്ങൾ കാണാം. "പത്രികസമ്മതിക്കുന്നു." എന്നീ വാക്കുകൾ അശേഷം നീക്കിക്കളഞ്ഞു. ഈ വാക്കുകളിന്മേലാണ് എന്റെ വാദത്തിന്റെ ശക്തി ഇരിക്കുന്നതെന്നു അറിയുവുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവ അശേഷം നീക്കിക്കളഞ്ഞതു. മാത്രമല്ല വ്യത്യാസങ്ങളും സൂക്ഷിക്കണം.

൨൦൦൫൦൦

൨൦൦൫൦൦

താരകയുടെ വാദങ്ങൾ വെതായി ഇപ്പോൾ അംഗീകരിക്കുന്ന ഏകിലും ഇവയെല്ലാം ഏകദേശ രണ്ടു സംഗതികളിന്മേലാണ് സമാപിപ്പിക്കുന്നതു. ൧ പാത്രിയക്കീസിനെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ബവർമെൻസിന്റെ പ്രവേശനവും ൨. അബ്ബാളാബാദം ഇക്കാരെത്തുറോത്താസഭയോടു ചേർന്നിന്നു എന്നുള്ളതുമാത്രം. ഇതിൽ ൧-ാമത്തെ സംഗതിക്കു ഞാൻ വിന്യസരമായി മറുപടി പറയുകയും താരക രണ്ടു കളും കൂപ്പി വായ് പൊത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു, മേൽപറഞ്ഞ ഒമ്പതു സംഗതികളിൽ ഏറിയകൂറും ഇതിനാൽ തീർന്നിരിക്കുന്നു. എങ്കിലും അതുകൊണ്ടു ഞാൻ തൃപ്തിപ്പെടാതെ വേറൊരു വിധത്തിൽ കൂടെ സമാധാനം പറയാം താരക പറയുന്ന ഒമ്പതു വാദങ്ങൾക്കും പതുസമലത്തിന്റെ സൗകര്യം പോലെ തക്ക ത്വരയങ്ങൾ പറവാൻ തയ്യാറുണ്ടെന്നുള്ള മുഖവുരയോടുകൂടി തക്കത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി താരകയുക്തികൾ ശരിയാണെന്നു തല്ലാലും വിചാരിച്ചുകൊണ്ടു അവയുടെ ഗുണമോഷവിഷമനം ചെയ്യാം. തക്കത്തിൽ നിന്നു സമാപിക്കാൻ താരക വിചാരിക്കുന്ന സംഗതി പാത്രിയക്കീസി വേഷധാരിയാണെന്നുണ്ടല്ലോ. ആ ഉദ്ദേശം സാധിക്കണമെങ്കിൽ ഇന്നയിന്ന സംഗതികൾ സമാനത്തെ അസാധുവാക്കുന്നവയാണെന്നു വേദപുസ്തകംകൊണ്ടും അപ്പൊസ്തല സഭയുടെ ഉപദേശങ്ങൾ കൊണ്ടും കാണിച്ചേല്ക്കു 'പ്രസ്തുതസ്ഥാനങ്ങളിലേകത്തിൽ ആ കുറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും അതിനാൽ സ്ഥാനങ്ങൾ അസാധുവാണെന്നും തെളിയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങനെയൊന്നും കാണിച്ചിട്ടില്ല. താരക പറയുന്ന ഒമ്പതു സംഗതികളും വാസ്തുവത്തുണ്ടെന്നുതന്നെ വിചാരിച്ചാൽ തന്നെയും സ്ഥാനം അസാധുവാകയില്ലെന്നും താരകയുടെ വാദങ്ങൾ അസ്ഥാനത്തിലാണെന്നുമാണു ഞാൻ പറയുന്നതു.

൪-ാം ഭാഗം.
൫-ാം ഭാഗം.

‡ ൧-ം ൨-ം ഭൂരിപക്ഷംഭിപ്രായം. ഭൂരിപക്ഷംഭിപ്രായം കൂടാതെ തിരഞ്ഞെടുത്തു വാഴിച്ചാൽ ആ സ്ഥാനം അസാധുവാണെന്നായിരിക്കണമല്ലോ താരകയുടെ വിധി: താരകയുടെ വലിയപ്പച്ചൻ മതുസ അത്താസോസ്യസിനെയും കൊച്ചപ്പച്ചൻ അത്താസോസ്യസിനെയും തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ യോഗം കൂടിയതു എവിടെ? ഏപ്പോൾ? അഭിപ്രായം കൊടുത്തു ആരെല്ലാം? ഭൂരിപക്ഷംഭിപ്രായം കൂടാതെ വാഴിക്കപ്പെട്ട ഇവർ വേഷധാരികളോ? മെത്രാന്മാരോ? കഴിഞ്ഞ പ്രവശ്യം ഞാൻ പറഞ്ഞതു പോലെ യോഗസമ്മതം കൂടാതെ വാഴിക്കപ്പെടുന്ന അംഗീയം ബിഷോപ്പന്മാർ വേഷധാരികളോ മെത്രാന്മാരോ? നേരെ നോക്കി പറയു ചെങ്ങാതി.

‡ ൩. തുല്യക്കന്റെ അധികാരം. അങ്ങളുടെ പാത്രിയക്കീസിനെ മാത്രമല്ല, ഏതു മേല്പട്ടക്കാരെയും നീക്കാനും നാടു കടത്താനും നിംസിിക്കാനും അപരിഷ്കൃത രാജ്യങ്ങളിലെ രാജാക്കന്മാരാൽ കഴിയും. തുല്യക്കനായ സ്പെൽമന്റെ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തു എന്നു

൩-ാംഭാഗം. "മുറക്കു സമാധാനം പറവാൻ ഇനിഞ്ഞില്ലാ" എന്നു മൗത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളു"

൪-ാംഭാഗം. മറുപടി ൫: ൩ നോക്കുക.

൫-ാംഭാഗം. ഏന്റെ വാദം ഏതാണെന്നു മനപ്പൂർവ്വം വിസ്തരിച്ചുകൊടുക്കുന്നു. ൨: ൫; ൫: ൫ ബി. നോക്കുക.

ഒന്നു വിചാരിച്ചാലും പിന്നാലെ വരുന്ന ആൾ വേഷധാരിയാകുന്ന സ്വ
 ത്വം നിവരിച്ചിരിക്കുന്ന വേദശാസ്ത്രം താരകയുപ്ലീസിൽ ഇലയായി വച്ചി
 രിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഈ താരകായുക്തിപ്രകാരം നീറോ മുതലായ നേ
 രുചക്രവർത്തികളാലും പിൻകാലത്തുണ്ടായ ക്രിസ്ത്യാനിമാക്കന്മാരും
 നാട്ടുകടത്തപ്പെട്ടുകയം സിംഹാസനത്തിൽനിന്നു തള്ളപ്പെട്ടുകയം കൊ
 ല്ലപ്പെട്ടുകയം ചെയ്ത മേൽപ്പട്ടക്കാരുടെ പിൻതാമികളെല്ലാം വേഷധാരി
 കളായിരിക്കണം. തരകാലവകൻ മിടുമിട്ടുടൻ! വേദശാസ്ത്രത്തിൽ അ
 നിതരസായാതന്ന നൈപുണ്യം പ്രാപിച്ചവൻ!

‡ ൪. നാമകാത്രമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പു സംഘം. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ അംഗീയാ ഓറി
 ഷോപ്പന്മാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന യോഗത്തിന്റെ സമ്പ്രദായം കഴിഞ്ഞ
 പ്രാവശ്യം ഞാൻ പറഞ്ഞുവെല്ലാം. ലോർഡ് സാലിസബറി പറയുന്നപ്ര
 കാരം “ഒരു ഭാവദികനാടകം” അഭിനയിക്കുന്ന ആ സംഘം നാമകാ
 ത്രമാണെന്നുള്ളതിന്നു സംശയമില്ല. അപ്പോൾ താരകാ യുക്തിപ്രകാരം അം
 ഗീയാഷിഷോപ്പന്മാർ വേഷധാരികളല്ലാതെ വരാൻ പാടില്ല. “ഞങ്ങ
 രാക്കു കാൻറർപുരിയെച്ചുവീക്ഷോപ്പിനോടും സമാനം വാണിക്കാം” എന്നു
 സിമ്മനാരിനസവിൽ സത്യത്തുമെൽ മൊഴി കൊടുത്ത താരകയുടെ കൊ
 ചുപ്പുചൻ വേഷധാരണക്കൊണ്ടു തുറപ്പിച്ചു തുറച്ചിരിക്കുന്ന എന്ന സംശയ
 കാരെ ഏറ്റുപറയട്ടെ. അല്ലെങ്കിൽ സമാനസംയുതത്തിന്നു ആവശ്യമു
 ള്ളെന്ന താരക വിചാരിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ ഈ അപ്പുചുന്റെ അഭിപ്രാ
 യത്തിന്നു എതിർത്തെന്നു സമ്മതിക്കട്ടെ.

‡ ൫. എ, യു, ഐ, വു. ക്. ഈ സംഗതികൾ പുതിയ പാത്രിയക്കീസിനെ
 സംബന്ധിച്ചാണല്ലോ. ഇതിലും വേദത്തിന്നു വേണ്ടി പാത്രിയക്കീസു
 സർവ്വത കരകാരണമാണെന്നു സമ്മതിക്കാം. എന്നാൽ എന്തു? ഇദ്ദേഹം
 മാത്രമല്ല, ആദേഹത്തിന്റെ എല്ലാ മുൻഗാമികളും പത്രോസ് ത്വീറ്റാ ക്ര
 ടെയും കുററക്കാരും പാപികളുമാണെന്നാണു ഞങ്ങളുടെ വിശ്വാസം. ദയ
 യു ക്രിസ്തുവല്ലാതെ ഒരു നീതിമാനും ഞങ്ങൾക്കില്ല. കടക്കാരന്റെ പണം
 കൊടുക്കുന്നതിനായി പണം പെട്ടിയിൽവെച്ചു ചൂട്ടിക്കൊണ്ടു അപ്പനെ ഉ
 യിയിലേക്കു പറഞ്ഞയക്കുന്നവരെയും ഭഗവതിയുടെ ആദേഹം കട്ട അ
 ണിഞ്ഞും കൊണ്ടു എന്നെക്കണ്ടാൽ കിസ്റ്റം കട്ടെ എന്ന ഭാവത്തിൽ ത
 ന്നതുകൾ നീതികരിക്കുന്നവരെയും എടമണ്ണിമുതലായ ഉപദേശികാരെയും
 പോലെയുള്ള അനേകം “പരിശുദ്ധന്മാർ” നവീകരണത്തിൽ ഉണ്ടായി
 രിക്കാമെന്നിലും ഞങ്ങളിലുള്ള മറ്റൊന്നാൽ പോലും പാപികളാണെന്നു ഞ
 ഞർക്കു പൂർണ്ണസമ്മതമാണു. അങ്ങനെയുള്ളവർ വേണ്ടിയാണു കന്യാവൃ
 ത്തിച്ചതും അന്നതാപം വെച്ചിരിക്കുന്നതും, താരകായുക്തിപ്രകാരം വിശ്വാസ
 ത്തിൽ മാത്രം ഉണ്ടാകയം അക്കയെപ്പൊട്ടുകയോ പാപത്തിൽ വിഴു
 കയോ ചെയ്തവർ മേപ്പട്ടസമാനംപെടിച്ചെങ്കിൽ പത്രോസ ത്വീറ്റായും വേ
 ഷധാരിയായിരിക്കണം. ഈ രാത്രിയിൽ മൂന്നു പ്രാവശ്യം നീ ഏണിൽ ഉ
 പേക്ഷിക്കുമെന്നു മുഖ്യകൂട്ടി അറിവു കൊടുത്തിട്ടും ഞാൻ അവനെ അരിക
 യിലേന്നുപറഞ്ഞു ശപിച്ചപത്രോസിന്നു പ്രധാനമാർഗ്ഗം അല്ലെങ്കിലും
 ല സംഘത്തിൽ അദ്ധ്യക്ഷനാകുമെങ്കിൽ അങ്ങനെയും പാത്രിയക്കീസിന്നു

നോട്ടാഗം, മറപടി ൫: ൨.

നോട്ടാഗം, മറപടി ൫: ൮;

നോട്ടാഗം, മറപടി ൫: ൮;
 നോട്ടാഗം, മറപടി ൫: ൨.

പാടിപ്പോന്നുള്ള യുക്തിക്കു പുറത്തു വിചാരങ്ങളുമു് അബ്ദുള്ളാ ബാവാ ഈ കാരണത്താൽ വേഷധാരിയാണെന്നു സമാധിപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം വിശുദ്ധ പത്രം എത്രയധികം! മതേതരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ വേഷധാരിയല്ല, കാരണങ്ങളായി താരക പറഞ്ഞിട്ടുള്ള യുക്തികൾ ഏല്പാം കഥയില്ലാത്തവയാണു്, ഞാൻ മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു സമാനത്തെ അസംഗതമാക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ ഏതെല്ലാമെന്നു വേദപുസ്തകംകൊണ്ടു് അപ്പൊസ്തലസഭയുടെ നടപടികളും നിയമങ്ങളും കൊണ്ടു് ആദ്യമായി തെളിയിച്ചേച്ചു ആ കാരങ്ങൾ പ്രസ്താവസമാനാഭിഷേകത്തിനെന്നെന്നു കാണിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ താരകാലേഖനങ്ങൾക്കു വല്ലബലവുമുണ്ടായിരുന്നെന്നു്, അവ ഏതാണെന്നു നമ്മുടെ ഏം, എൻ, ഒ, യെ, താരകാധിപരോക്താവിടുപോലുമില്ല. ഒരു മേല്പട്ടക്കാരൻ പതിവിൽ അധികനരം കിടന്നുറങ്ങികളഞ്ഞെന്നു ഒരു പാത്രിയക്കീസ സംഭാഷണത്തിൽ അധികപ്രാവശ്യം മൂത്രവിസർജനം ചെയ്യുന്നോടുകൂടിക്കമ്പോൾ ആദേഹം വേഷധാരിയാണെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തുവാൻ തക്ക ജ്ഞാനമെ നമ്മുടെ താരകയ്ക്കുള്ള ഏതു ഇതിനാൽ വെളിപ്പെടുന്നു.

പുറം ഭാഗം

‡ ഇനി ഈ തർക്കത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്കല്ലാ അമ്മളുടെ ഭാര്യക്കായുടെ അറിവിനുവേണ്ടി അബ്ദുള്ളാ പാത്രിയക്കീസുബാവാ ഒരിക്കൽ റോഷായിൽ ചേർന്നു എന്നു പറയുന്നതിന്റെ ഗുരുലൂപ്യതം എത്രമേത്രമുണ്ടെന്നുള്ളതിനു മരുതെളിവു ഞാൻ പറയാം. മൻറേ തൊമസ (കൽക്കം) മാസം-൧൦-൩-)അബ്ദുൽമിശീഹ പാത്രിയക്കീസിനെ നീക്കുന്നതിനു വളരെ മുമ്പു മൂസലിചെ വലിയ യന്ത്രവാതം ബോമ്പായി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂടെ കച്ചവടമുള്ളവരുമായ കോമം അന്തേജൻ ഈ നാട്ടിൽ മരുസ്തേഫിതനായതു ഏഴത്തിൽ നിന്നു ഒരു ഭാരം താഴെ ചേർന്നു. “മെത്രാൻ അബ്ദുള്ളായെക്കുറിച്ചു നിങ്ങളുടെ ഏഴത്തിൽ ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ ആദേഹം ഇപ്പോൾ സ്വദേശമായ പുനിക്കിൽ ഒരു ചെറിയ ഭവനം പണിയിച്ചു സ്വസ്ഥമായിരിക്കുന്നു. അങ്ങനായകാരരുടെ കലയിൽ രാജദ്രോഹകരം സക്കാർ ചുമത്തിയപ്പോൾ ജീവരക്ഷയ്ക്കു പ്രെഞ്ച കൊൻസലിന്റെ സംരക്ഷണ പ്രാപിക്കാൻ വേണ്ടി താൻ റോമാക്കാരൻ എന്നു നദിച്ചു എന്നല്ലാതെ ആദേഹത്തിനു ഒരു കുറവുമില്ല. പാപ്പാക്കാർ ആദേഹത്തിനു ഇടവകതേണയും ശമ്പളവും കൊടുക്കുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടും ആദേഹം സ്വീകരിക്കാതെ സ്വദേശത്തു സ്വസ്ഥമായിരിക്കുകയാണ്. തന്നെ സ്വീകരിക്കണമെന്നു പാത്രിയക്കീസു ബാവായോടു ആദേഹം പലപ്രാവശ്യം അപേക്ഷിച്ചിട്ടും ബാവാ സമ്മതിക്കുന്നില്ല. ഇനിക്കു പോയ മാസത്തിൽ ആദേഹത്തിൽ നിന്നു കിട്ടിയ ഏഴത്തിൽ ഈ പാത്രിയക്കീസു കാലംചെയ്തു വേരോരു പാത്രിയക്കീസു സമാനാരോഹണം ചെയ്യുന്നതുവരെ ഇരിപ്പാൻ ഇനിക്കു ആയിസ്സുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അന്നു നാം തമ്മിൽ അഭിമുഖമായി കണ്ടുമൊള്ളാമെന്നു ഏഴത്തിയിരിക്കുന്നു” ആദേഹം യാക്കോബായ് സഭയെ ശപിച്ചു എന്നും മറ്റും താരകപറയുന്നതിന്റെ അവസ്ഥ ഇപ്രകാരമാകുന്നു.

‡ താരകയുടെ ആക്ഷേപങ്ങളെ വാമത്തിനു വേണ്ടി സമ്മതിച്ചുകൊണ്ടു് ആവോചിച്ചപ്പോൾ താരകാവാരം അസമാനത്തിലാണെന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭാഗങ്ങളിൽ വെളിവാറായല്ലോ. സമാനഭാരം ചെയ്യുന്നതു സുൽത്താ

നാനെന്തെ താരകയും അല്പ സഭയുണ്ടെന്നും സൂക്ഷ്മതാൻ സഭയുടെ ഒരു പേക്കുവെ സചികരിക്കയാണെന്നും അതും വാദിച്ചു. രാജാവു സമാനഭംഗം ചെയ്തു എന്നുള്ള പദപ്രായാഗം ഒരിക്കൽ ഇടവക പത്രികയിലും മനോരമയിലും കണ്ടതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഒന്നറിഞ്ഞു എന്ന് അതുകൊണ്ടു പറയുന്നതു താരകയുടെ തക്കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം അന്യർക്കു കിട്ടാൻ ഒരു കഥയുണ്ടെന്നു കാണാം.

താരകകൊട്ടിപ്പോയിക്കുന്ന പത്രികയിലെ ഉപന്യാസം കണ്ണു തുറന്നു മനസ്സിലാക്കിയും വായിക്കുകയാണ് താരക പുറപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. “ഞങ്ങൾക്കു നേരിട്ട യാദൃത്യാദി വന്നു കിട്ടിയിട്ടില്ല” എന്നും മനോരമ ഇന്നുപ്രകാരം പറയുന്നു എന്നും അതുകൊണ്ടു അങ്ങനെയൊരു “ആയിരിക്കാം” ഇങ്ങനെയൊരു “ആയിരിക്കാം” എന്നും മറ്റും സംശയാത്മത്തിൽ പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാചകങ്ങളിൽ ഒന്നു താരകാലോചനകൾ കയ്യടക്കിക്കളയും സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇടവകപത്രികയുടെ സംശയാത്മപ്രകടനം മനോരമ പ്രസംഗത്തിന്മേലും മനോരമയുടെ അഭിപ്രായം താർക്കിയൽ എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് പത്രത്തിന്മേലും സമാപിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ താരകയുടെ സാക്ഷാൽ അടിസ്ഥാനം താർക്കിയനാണ്. അന്നത്തെ താർക്കിയൻ ഇപ്പോൾ എന്റെ കൈവശമില്ലെങ്കിലും അതു വായിച്ചു രാജാ ഇനിക്കും മനോരമ പത്രാധിപർക്കും ഉണ്ടു. താർക്കിയന്റെ യാദൃത്യാലോചനകൾ കഴിഞ്ഞു സഭയെക്കുറിച്ചു പലതും എഴുതിയപ്പോൾ നല്ല ഒരു വരി മാത്രമേയുള്ളൂ ഒരു പാഠശാലയ്ക്കു യാദൃത്യാലോചനയെക്കുറിച്ചുണ്ടായിരുന്നതു. അതു ഏകദേശം ഇപ്രകാരമായിരുന്നു:—“ഇതായിട്ടെ സിറിയൻ ചരിത്രത്തിൽനിന്നു പോർട്ട (മുഹമ്മദിന്റെ) സമാനഭംഗം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. മെത്രാന്മാരുടെ ആവലാധിയാണ് കാരണം. അവരുടെ സമനോപതിയായ മെത്രാപോലീത്താ അതിനെ സമീകരിച്ചു കൊണ്ടും ഇതിൽ ക്ഷമിക്കുകയുണ്ടായിരിക്കാം.” ഇതിനെക്കുറിച്ചു അപരിഷ്കൃത ഭരണാധികാരിയായ മനോരമയ്ക്കുള്ള അറിവിനെ അസ്സഭാക്കിസ്ഥൻ അനുമാനങ്ങൾ ചെയ്തു ഇതിൽ നിന്നുള്ള മുഖപ്രസംഗം എഴുതിയതിൽ മനോരമ എന്തെല്ലാം പറഞ്ഞിരുന്നാലും അതൊന്നും യാദൃത്യാലോചനയെ പാത്രീയത്തിലിരിക്കെയോ ചെറിയൊരു അധികാരത്തെ സംശയപ്പെടുത്തുകയെന്നതും ആയിരിക്കുകയില്ലെന്നു ധ്വജമുദാകരണം. താരകയുടെ രണ്ടു ലക്കങ്ങളിൽ മനോരമയിൽനിന്നും പത്രികയിൽ നിന്നും നീട്ടിക്കൊണ്ടു പകർത്തി കൊട്ടിപ്പോയിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളെല്ലാം ഉറപ്പില്ലാത്ത മണലിന്മേൽ സമാപിച്ച അടിസ്ഥാനവും ഉള്ളിലൊള്ളിച്ചു വേല കഴിവില്ലാത്തതാണെന്നു ഇതുകൊണ്ടു കാണാം. നേരെമറിച്ചു യഥാർത്ഥം മനസ്സിലായപ്പോൾ “ഗവൺമെന്റിന്റെ വിശ്വാസ്യതയുടെ സമുദായത്തിന്റെ അതൃപ്തി മൂലം മനോരമയുടെയും മെത്രാന്മാരുടെയും ആവലാധിയെ പ്രമോദിച്ചു ഗവൺമെന്റ് പ്രവേശിച്ചതാണെന്നു” ഞങ്ങൾക്കറിവുണ്ടെന്നു ഇപ്പോഴത്തെ തക്കം പുറപ്പെട്ടുന്നതിനു വളരെ മുമ്പെതന്നെ പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനെ താരക അംഗീകാരം തന്നുമാക്കുന്നില്ല: “ഞങ്ങൾക്കറിവില്ല” “ആയിരിക്കാം” “ആണെന്നു” എന്നിങ്ങനെ പത്രിക പറഞ്ഞതെ

നോട്ടാറ്റം, ഇതു ന: ൧-ന്റെ മുമ്പടിയാണ്. ഇതിനു മുമ്പടി ൫: ൫

ലും താരകയ്ക്ക് കല്ലിൽ ചിത്രവും “ഞങ്ങൾക്കറിവുണ്ടു്” പറഞ്ഞു അനുസ്യവമായി തീർത്ത ആലോചിച്ചാൽ താരകയുടെ ദുർബ്ബലി സ്പഷ്ടമാകുന്നു.

൧൦൦൦ ഭാഗം

‡ ഈ വാദത്തിന്റെ പരിണാമത്തിനു വേരോരുതെളിവു കൂടെ ഞങ്ങൾ പറയാം. ഭട്ടവിലത്തെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച സിംഹാസനത്തുകൽ നിന്നു വന്ന ക്ഷണക്കുത്തോട്ടുകൂടി മേൽപ്പേരുപറഞ്ഞ കോളാ അന്തോൺ അയച്ച മന്ത്ര നീക്കങ്ങൾ (മേടം) ൭-൩-൨൪ ഏഴിത്തിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു. “അബ്രഹാമിന്റെ പാത്രിയക്കീസുമായി യോജിച്ച ആദേഹത്തെത്തന്നെ സ്വീകരിക്കുവാൻ നല്ലതെന്നു സുൽത്താൻ പെരളുസ് എപ്പിസ്കോപ്പായോട്ട (രാജധാനിയിൽ ഇരിക്കുന്ന സുറിയാനി പ്രതിനിധി) നിർബന്ധമായി പറയുന്നു. ഏകിലും മെത്രാന്മാർക്കു സമ്മതിപ്പാ. അതിനാലാണ് സുനാദോസ് വിളിച്ചുകൂട്ടുന്നതു. ഭൂസൽക്കാരായ ഞങ്ങൾ ഭരണിലും പ്രവേശിക്കുന്നില്ല. സഭയും പേപ്പർക്കാരും ആരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോ അതോടു ഞങ്ങൾ ചേരാം വിചാരിച്ചിരിക്കുന്നുണ്ട്.” ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവേശനത്തിന്റെ ശക്തിയും അബ്രഹാമിന്റെ പാത്രിയക്കീസു കൊടുത്തതായി താരക പറയുന്ന കൈക്കൂലിയുടെ പ്രാബല്യവും എത്രമാത്രമുണ്ടെന്നു ഇതുകൊണ്ടു കാണാമല്ലോ.

൧൦൦൦ ഭാഗം

‡ താരകയുടെ ആലോചനം “യോക്കോബായക്കാരെ ചർച്ചിക്കേണ്ടുന്ന”താണെന്നു പറഞ്ഞു താരകാ ലേഖകൻ തന്നത്താൻ പ്രശംസിക്കുന്നു. ഈഭേദത്തിന്റെ ഗുണഗതി ഭയനിയം തന്നെ. താരക ഏതു ശുദ്ധിച്ചാലും യോക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനെ വേഷധാരിയാക്കാൻ സാധിക്കയില്ല. നവീകരണത്തിലെ യോഗ്യന്മാരും ഈ സമ്മതിക്കയില്ലാ. അവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ വല്ല കിന്നാരി വർത്തിക്കും കൂനൻ ഭാനിയേലന്മാർക്കും അല്ലാതെ ആരും ഇതു ബോദ്ധ്യപ്പെടുകയുമില്ലാ. യോക്കോബായ പാത്രിയക്കീസ് പാത്രിയക്കീസാണെന്നു ലോകം മുഴുവൻ സമ്മതിക്കും. ആഭേദത്തിന്റെ കൈവെപ്പിന്റെ സാധുതപത്തെ തക്കിപ്പാൻ ആരും ഉണ്ടാകുകയി

൧൦൦൦ ഭാഗം. ഇതു നിരപരാധിയായ സുൽത്താനെ ഇത്ര കർശനമായി പത്രികയും മനോരമയും ശങ്കരിച്ചതു ര: ന. ബി. ഓ. ബി ഏതു വലിയ അനാധാരം.

൧൦൦൦ ഭാഗം. അന്ത്യോദ്ധ്യം പാത്രിയക്കീസു വേഷധാരിയായാൽ മാഞ്ഞോരും സഭാദ്ധ്യക്ഷനും വേഷധാരിയാകുമെന്നാണ് പത്രിക ര: ൧൦ ലും ഇവിടെയും വാദിച്ചിട്ടുള്ളതു. ൧൮൦൦ പുറത്തു ൧൦൦൦ ഭാഗത്തിന്റെ നോട്ടിൽ ഞാൻ അതിനു സമയം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഏന്റെ വെടി യോക്കോബായ സഭാദ്ധ്യക്ഷനെ വീഴിച്ചെങ്കിൽ ആ വീഴ്ചകൊണ്ടു മാഞ്ഞോരും സഭാദ്ധ്യക്ഷനും വീഴണമെന്നാണ് പത്രിക വാദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ര: ൧൦ നോക്കിയാൽ സ്പഷ്ടമായി കാണാം. എന്നാൽ ഏന്റെ വെടികൊണ്ടു മാഞ്ഞോരും സഭാദ്ധ്യക്ഷൻ വീണിരിക്കുന്നു എന്ന് ഇവിടെ വാദിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു പാത്രിയക്കീസു വീഴ്ചപോയി എന്ന സമ്മതിച്ചതായി വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പാത്രിയക്കീസുമാനം നൂലുകൻ വിചാരിച്ചാൽ ഏതുനൂലായത്തക്കതാണെന്ന് യോക്കോബായ സഭ എന്ന് സമ്മതിച്ചുവെറും അന്നു മുതൽ അവരുടെ പാത്രിയക്കീസിനെ അവർ വെറും വേഷധാരിയാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നാണ് ഏന്റെ വാദം.

ലും, യദേകാബായക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം താരകയുടെ ചെടി
 രോമം കരിയ്ക്കാൻ പോലും മതിയായകയില്ല, എന്നാൽ ആ ചെടി ഒരിട
 ൽ ചുരുളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കോട്ടയത്തു സിമ്മനാരിയിൽനിന്നു മറ്റൊറ്റു ചു
 ള്ളിയിലേക്കും അവിടെനിന്നു പാലക്കുന്നത്തു മേടയിലെ ഒഴിവാർത്തിലേ
 ക്കും സഫലം മാറ്റി സമാധിച്ചിരിക്കുന്ന “മാർത്താണ്ഡാശ്വീനായുടെ ബിം
 ങ്ഗസന്തതിന്മേൽ” ചുവപ്പുചോര ധരിച്ചു സമിതി ചെയ്യുന്ന മണ്ടപര
 മാതിരികളുടെ ശങ്കതാരകയുടെ ചെടികളേണ്ടു് തകന്നിരിക്കയാണു് കഴി
 ഞ്ഞ പത്രികയിലെ നവീകരണ ലേഖകൻ പറഞ്ഞതുപോലെ അന്യോന്യ
 യിലെ വേഷധാരയിൽനിന്നു കിട്ടിയ സമാനത്തിന്റെ ഉമ്മിച്ചെൽക്കു
 ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന ഇ വരെ താരക വേഷധാരികളാക്കിയിരിക്കയാണു്.
 കമ്പനാട്ടച്ചന്റെ പുറകെ മുണ്ടുടുപ്പിച്ചു ഇവരെയും ഇറക്കിവിടാൻ ഇനി
 ഭട്ടം താമസവുമില്ല. അതിനാൽ താരകയുടെ ചെടി നല്ല സമാനത്തു ത
 ന്നെയാണു് കൈക്കലാക്കുന്നതെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. എങ്കിലും തന്നെ
 ഭട്ടം പിതാക്കന്മാർ എന്നു താരകയും സമ്മതിക്കുന്ന ആ ശുദ്ധാത്മാക്കളുടെ
 ശങ്കിത നേരെ ഇതുവലിയ ഉണ്ടു വിട്ടു ഏ. എൻ. കയുടെയും അതിലേ
 ക്കു താരക തോഷവിട്ടുകൊടുത്ത പത്രാധിപരുടെയും കൃതജ്ഞത വിസ്മ
 യനീയംതന്നെ. ആ സാധുക്കളെ ചോര മുരരിച്ചു മുണ്ടുടുപ്പിച്ചു വിടുന്ന
 കർമ്മ ഇതു വൈരാഗ്യം തോന്നുവാൻ തക്കവണ്ണം അവർ ഇവരാട്ട ഏ
 ൽ ദോഹമുണ് ചെയ്തതു് മറ്റൊന്നുമില്ലെങ്കിലും പത്രാധിപ രാജ്യം
 തന്നെ അവരല്ലെ? മൂന്നുമാസം തികഞ്ഞിപ്പോലും ഇതു ക്ഷണം ആ ന
 റിമിറന്നു ഉള്ളതന്ന കൈക്കു കിട്ടിയതു എത്ര കഷ്ടം! ഇശ്വരവിശ്വാസ
 മില്ലാത്ത നാസ മികന്മാരിലും കഠിന ഏടയന്മാരായ തുലക്കു സന്താനങ്ങ
 ലിലും അഞ്ചരക്കാരടെ സ്നേഹൈകൃതയിൽ ചെന്നിട്ടു മാമ്മുഭീസാവേളം
 ശിരസ്സിൽ വീണിട്ടില്ലാത്ത നാമുയെ കൃസ്തുമനികളിൽ പോലും കാണു
 ന് കഴിയാത്ത അമാനുഷികമായ ഒരു കൃതജ്ഞതയുണ്ടെന്നു ഇക്കത്തു പറ
 ഞ്ഞാൽ ഭട്ടം അതിശയോക്തിയല്ല.

കെ. എം. സി.



രാം അദ്ധ്യായം.

പാർവ്വതം. റ്റു. ആദ്യമായിട്ടു ഞാൻ ആരാണെന്നു പറയേണ്ടിയിരി
 കുന്നു. ഞാൻ ഒരു കൊച്ചു പോത്തളനാണു്, കൊച്ചുപോത്തളൻ എന്നുള്ള അ
 ക്ഷത്തിലാണു് ഏ. എൻ. കെ. എന്നു ഞാൻ പേരുവച്ചതു. ഇടവകപത്രികയു
 ടെ പത്രാധിപരായ വലിയ പോത്തളൻ എന്റെ സാക്ഷാൽ ജേജർ തന്നെ
 യാണു്. ഇവില്ലാത്ത താരകാധിപരും മാർത്താണ്ഡാശ്വായം ചുരുക്കം ചില യാ
 കോണ്യവും എന്നെയും എന്റെ വലിയജേപ്പനെയും മയ്യുംഭയില്ലാത്തവരെന്നു
 വിളിച്ചുവരുന്നു. അതു അവരുടെ വിട്ടുഭോക്താമെന്നല്ലാത്ത മറ്റൊന്നും പറ
 വാൻ ഞാൻ കാണുന്നില്ല. യോഗസംമേളനാൻ എന്നു വിളിച്ചുവരുന്ന പുല്ലി
 കോട്ടു യോഗസം എന്ന ആൾ എന്റെ കൌതൂഹലം. ആ ആളിന്നു എന്റെ

† എം. എൻ. കെ. ഈ അക്ഷരങ്ങൾ അക്ഷരരേഖയുടെ മദ്ധ്യത്തിലെ അക്ഷര
 ഞരളാണല്ലോ.

മേൽ യാതൊരു അധികാരവുമില്ല. ഈ മനുഷ്യനെ മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സു എന്നോ മറ്റോ ഞാൻ വിളിച്ചാൽ ആ ആൾ ഏന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്താകയും ഞാൻ ആ ആളിന്റെ കീഴിലാകയും ചെയ്യയില്ലയോ? ഏന്റെ മേൽ യാതൊരു അധികാരവുമില്ലാത്ത ഒരു മിസ്റ്റർ ജോസഫിനെ ഞാൻ ഏന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്താക്കണമെന്നു പറയുന്നവൻ എത്ര ഭോഷൻ! ഈ നാട്ടിലെ ക്രമമനുസരിച്ചു മ. രാ. രാ. പുലിക്കാട്ടയോസഫ് അവാർകൾ എന്നോ പാശ്ചാത്യ രീതി അനുസരിച്ചു മിസ്റ്റർ ജോസഫ് എന്നോ ജോസഫ് ഏസ്കുവാർ എന്നോ പറയുന്നതിനു ഇനിക്കു യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. ഇതുപോലെ തന്നെ ഇടവകപത്രികയെ മലങ്കര ഇടവകപത്രിക എന്നു ഞാൻ വിളിക്കയില്ല. അതു മലങ്കര ഇടവകയുടെ പത്രികയല്ലെന്നു ഞാൻ അറിഞ്ഞിരിക്കുമ്പോൾ അതിനെ മലങ്കര ഇടവകപത്രിക എന്നു വിളിക്കുന്നതു കള്ളം പറയായാണ്. അതുകൊണ്ടു അതിനെ യാക്കോബായ ഇടവകപത്രിക എന്നു മാത്രമേ ഞാൻ വിളിക്കൂ. ഏന്റെ ജേപ്പൻ വലിയ പോത്തച്ചന്റെയും പ്രമാണം ഇതു തന്നെയാണ്. ഞങ്ങൾ രണ്ടുപേരും രണ്ടുനിലയിൽ നില്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു അതിന്റെ പ്രയോഗം രണ്ടുസ്ഥാനത്തേക്കു ആയിപ്പോയി എന്നു മാത്രമല്ല. ഞങ്ങളുടെ സയക്കുതികമായ ഈ പ്രമാണത്തെ മാന്ത്യാമാർക്കാരും ചുരുക്കം യാക്കോബായരും കററും പറയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർ സർവത്ര വിശിഷ്ടരെന്നു പറവാൻ ഇനിക്കും വലിയപോത്തച്ചനും ഒട്ടും മടിയില്ല. ഏന്റെ വലിയ പോത്തച്ചൻ ജീവനോടിരിക്കുന്ന കാലത്തേക്കും ഞങ്ങളുടെ ഈ പ്രമാണത്തെക്കൊണ്ടു ടവൻ യാക്കോബായസഭയിൽ ഒരു വലിയ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നുള്ള നിശ്ചയം ഞങ്ങളെ വളരെ ധൈര്യപ്പെടുത്തുന്നു. വല്ല ഭോഷനായും അങ്ങുടിക്കുറിയെന്നു എന്തു പറയാനാലും ഞങ്ങൾക്കു അതുവകയല്ല. ഇതിങ്ങിനെ ഇരിക്കട്ടെ.

മാർട്ടാഗം ബി. ഇനിയും ഞാനും വലിയ പോത്തച്ചനും തമ്മിലുള്ള ഭേദം പറയണമല്ലോ. മ. സഭയുമുത്തേവയും കുന്നാലിപ്പിള്ളയുടെ കൂട്ടത്തിൽ വച്ചു മാത്രം പറയത്തക്കവയുമായ വാക്കുകൾ പറവാൻ ഇനിക്കു ധൈര്യമില്ല. ഇതുകൊണ്ടു പറയാൻ വലിയ പോത്തച്ചന്റെ നാക്കിനു നല്ല അയവുണ്ടു. ൨. ശങ്കരൻ കൂട്ടതൽ പറയുന്നതിലാണ് ജയമിരിക്കുന്നതെന്നുള്ള വലിയ പോത്തച്ചന്റെ പ്രമാണത്തിൽ ഞാൻ എത്തിയിട്ടില്ല. ൩. ആവശ്യംപോലെ കള്ളം പറയാൻ ഇനിക്കു ധൈര്യമില്ല. വലിയ പോത്തച്ചനു ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു ക്രൂര ലുബ്ധത ഇതു പ്രതിവാദത്തിൽ ഞാനും അമരുകാധിപനും തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടു. ഇതിൽ പത്രികയുടെ ശങ്കാവിഹിനത്വം എന്നു കുറിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളും സഭാ താരക ൪-ാം പുസ്തകം നാം ലക്കം ൩൩-൪൧ പുറങ്ങളും ൪ാം ലക്കം ൫൧-൫൪ പുറങ്ങളും നോക്കുക.

൨൦൦൫൧൦. ഇനിയും നമുക്കു പ്രതിവാദവിഷയത്തിലേക്കു പ്രവേശിക്കാം. ആദ്യമായിട്ടു വേഷയാരി എന്ന പദത്തെ സംബന്ധിച്ചു അല്പം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇതിനു രണ്ടർത്ഥമുണ്ടു. ൧. ഒരു സ്ഥാനം വാസ്തവത്തിൽ ഇല്ലാത്ത ആ സ്ഥാനത്തിന്റെ വേഷം ധരിക്കുന്നവൻ ൨. ഒരു സ്ഥാനമുണ്ടായിരിക്കയും ആ സ്ഥാനത്തിനടുത്തു യോഗ്യതകൾ അശേഷം ഇല്ലാതിരിക്കയും ചെയ്യുന്നവൻ. വക്കീൽപരിഷ്കരണച്ചിട്ടുള്ള വക്കീലന്മാരിൽ ചിലരെ പറ്റി ഈയൊരു വക്കീലാഭിമാനം വെറുത്തു കെട്ടുകെട്ടി നടക്കുകയല്ല! എന്നു ജനങ്ങൾ പറയാറുള്ളതു ഈ അർത്ഥത്തിലാണ്. യഹൂദർ ഈ അർത്ഥത്തിൽ വേഷയാരിയായിരുന്നു ആദ്യത്തെ അർത്ഥത്തിൽ വേഷയാരിയല്ല. അവനു ഏപ്പിസ്കോപ്പാസാ മാനം ഉണ്ടായിരുന്നതായി പശ്ചാത്യ പറയുന്നു. പ്രവൃത്തി ൧: ൨൦

൩൦൦൦൦൦൦, അബ്ബംശീറിന്റെ സമാനാഭിഷേകം സഭയുടെ ഭൂമിപാ
ക്ഷാഭിപ്രായത്തിന് പ്രതികൂലമായിട്ടായിരുന്നു എന്നും അങ്ങിനെ നടക്കുമെ
ന്നും പത്രികസമ്മതിക്കുന്നതായി ഞാൻ തെളിയിച്ചുവല്ലോ, (൧: ൧. ൨. നോക്കുക.) ഇതി
ന്റെ സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്ന സമാഖിപ്പാൻ പിന്നീട് പത്രിക തുളിച്ചിട്ടില്ല. വലി
യ മാർ അത്താനാസ്യോസ് മാർത്തോമ്മാസ് അത്താനാസ്യോസ് ഈ രാ
ത്രിയോളംകൊണ്ടു വാഴിക്കപ്പെട്ടതു ഭരിപക്ഷാഭിപ്രായം കൂടാതെയെന്നും
വാത്രിയക്ഷീസിന്റെ കാര്യം ഇതുപോലെയാണെന്നുമുള്ള ഏകദേശം ചേക്കുൻ വാ
ഴിക്കുന്നതു, രണ്ടുനേരയിൽ വാസ്തവത്തിൽ സാധ്യമല്ല. വലിയ മാർ അത്താനാ
സ്യോസ് അവർകൾ സമാനം ഏറ്റവും വന്നു, മലങ്കരസഭയ്ക്കു ആദരവെടുത്തു
സ്വീകരിച്ചാൽ മനസ്സായതുകൊണ്ടു സ്വീകരിച്ചു, മാർത്തോമ്മാസ് അത്താനാ
സ്യോസ് അവർകൾക്കു സ്ഥാനം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെ പറ്റി ആലോചിക്കു
ന്നതിനായി പരിഷ്കൃതസമ്പ്രദായം അനുസരിച്ച ഒരു സംഘം വിളിച്ചുകൂട്ടുക
യോ മറ്റോ ചെയ്തിട്ടില്ലായിരിക്കാം. ആദരവെടുത്ത സമാനാഭിഷേകം ചെയ്യുന്ന
കാര്യത്തിൽ സഭയ്ക്കു പൊതുവേ തൃപ്തിയായിരുന്നു മേൽക്കൽ വിശദമായ പറഞ്ഞി
ട്ടില്ല: വിളിച്ചുകൂട്ടിയെങ്കിൽ യാതൊരുത്തനും ഏതൊരു പക്ഷത്തിലായിരുന്നു എ
ന്നു തീർച്ചയായും, എന്നാൽ അബ്ബംശീറിന്റെ വാത്രിയക്ഷീസിന്റെ കാര്യം അങ്ങിനെ
അല്ല. ആദരവെടുത്തവർക്കു വേദാന്താഭിമാനം സമാനം കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന സ
ഭയുടെ ഭരിപക്ഷം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു മേലിലും സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് വി
രോധമായിട്ടു ആദരവ് സമാനം ഏറ്റവും മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരുടെ സമാനാ
ഭിഷേകം സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് വിരോധമായിരുന്നെന്നും പറയാൻ പാ
ടില്ല.

൩൦൦൦൦൦൦, അബ്ബംശീറിന്റെ സമാനാഭിഷേകം ദൈവവിളിയോ ദൈവാനു
വാദമോ കൂടാതെ “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണയ്ക്കു” മൂലമായതാണെന്നു
പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നതായി ഞാൻ തെളിയിച്ചുവല്ലോ, (൧: ൩. നോക്കുക.) ഇതി
ന്റെ യാതൊരു സമാധാനവും പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു ഇതിനെ
നേരിട്ടു പത്രിക സമീപപ്പെടുത്തുന്നു, സഭയുടെ ഭരിപക്ഷത്തിന്റെ അതായതു സ
ഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് പ്രതികൂലമായിട്ടാണ് അബ്ബംശീറിന്റെ ഈ സമാ
നാഭിഷേകം നടന്നതെന്നുള്ള അവിരക്തിതമാണല്ലോ. സഭയുടെ അഭിപ്രായ
ത്തിന് വിരോധമായി ഒരു കാര്യം നടത്തണമെങ്കിൽ സഭയെക്കുറിച്ചു ശക്തിയു
ള്ള ഒരേയൊരു വിചാരിപ്പേണിയിരിക്കുന്നു. അതു സുൽത്താനല്ലാതെ പിന്നെ ആരും
സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് വിരോധമായി ഒരു സ്ഥാനാഭിഷേകം നടത്തുന്നതി
ലേക്കായി പത്രിക പറയുന്ന പ്രകാരം “ചില ദുർബ്ബലികൾ പ്രേരിപ്പിച്ചുള്ള ആ
രും സുൽത്താനെ അല്ലാതെ പിന്നെ ആരെ പ്രേരിപ്പിച്ചാലും സഭയുടെ അഭി
പ്രായത്തിന് വിരോധമായി ഒരു സ്ഥാനാഭിഷേകം നടത്തുവാൻ കഴിയുന്നതല്ല.
അതുകൊണ്ടു പത്രിക പറയുന്നതായ “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണ” അ
വിഷയം സുൽത്താനായിരുന്നു എന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അബ്ബം
ശീറിന്റെ സ്ഥാനാഭിഷേകം സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് പ്രതികൂലമായിട്ടും
സുൽത്താനന്റെ ഇഷ്ടത്തിനനുസരണമായിട്ടുമാണ് നടന്നതെന്നു ഇതിൽനിന്നു തീ
ർക്കാനിടയുണ്ടോ? “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണയ്ക്കുവെച്ചും സുൽത്താനന്റെ വരുതി
അനുസരിച്ചും ദൈവവിളിയോ ദൈവാനുവാദമോ കൂടാതെയും സഭയുടെ അഭി
പ്രായത്തിന് പ്രതികൂലമായിട്ടും ആണ് അബ്ബംശീറിന്റെ സ്ഥാനാഭിഷേകം ന
ടന്നതെന്നു ൧: ൧. ൨. ൩: ൫: ൩, ൪; ഈ ഭാഗങ്ങളിൽ തെളിയിച്ചിരിക്കുന്നു. വാ
ത്രിയക്ഷീസിന് സ്ഥാനമില്ലെന്നു ഇതുകൊണ്ടു സ്ഥാപിക്കാമെന്ന ഇനിക്കു ഏറ്റ
വമല്ല, സ്ഥാനത്തിനടുത്തു യോഗ്യതകളില്ലെന്നു മാത്രമാണ് ഇതിൽനിന്നുണ്ടാകു

ന്ന സിദ്ധാന്തം, യോഗ്യതയില്ലാത്തവനും വേഷധാരിയുണ്ടല്ലോ, (മി: ൨ നോക്കുക.)

ദ്രാമഭാഗം. എ യോഗാബദ്ധ പാത്രീയക്ഷീസിനെ സ്ഥാനഭാരംചെയ്താൻ ഒരു തുലക്കൻ അധികാരമുണ്ടെന്ന പത്രികസമ്മതിക്കുന്നതായി ഞാൻ ഒരു കീഴിച്ചതിനെ (മ: ൫) പത്രിക വണ്ഡിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. (൨: ൩. ൪.) അതിനു ഏതെങ്കിലും പ്രത്യാഖ്യാനം നോക്കുക. (൩: ൨-൫) ഇതിനു പത്രിക പിന്നീടു സമാധാനം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കാം.

“പാത്രീയക്ഷീസിനെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവേശനം” എന്ന സംഗതി

പത്രികയുടെ ശങ്കാവിധിനായ നവർ. ഒരു ഞാൻ വിസ്താരമായി മറുപടി പറയുകയും താരക രണ്ടു കയ്യും കൂപ്പി വാപൊത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നു, പത്രികപ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. (൪: ൨) പാത്രീയക്ഷീസിനെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ സുൽത്താൻ യാതൊരു പ്രവേശനവും ഇല്ലെന്ന പത്രിക വാദിച്ചതിനു ഞാൻ ഒരു മറുപടിയും പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നല്ലെങ്കിൽ താരക വായിക്കുവാൻ പത്രകാവായനക്കാർ മനസ്സിലാക്കുന്നതു? ഡ്രാമം അദ്ധ്യായം ൨-൫ ഭാഗങ്ങളിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ചെന്നു എന്താണ്? ഇത്തരം കള്ളംപറയാൻ സാധാരണക്കാർ ചെയ്യുമുണ്ടാകുമോ?

ദ്രാമഭാഗം ബി. ഇതു സംബന്ധിച്ച താരക ഒരു പരഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന ആദ്യം പ്രസ്താവിച്ചു എങ്കിലും താരകയിലെ വാദങ്ങൾക്കു ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സമാധാനം പറവാൻ പത്രിക ഭേദവിൽ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. (൪: ൩) വര ഇടവത്തിൽ പാത്രീയക്ഷീസിന്റെ സ്ഥാനഭാരത്തെപ്പറ്റി സംശയമായിട്ടെ പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു എന്നും അതുകൊണ്ടു് അതിലെ അഭിപ്രായങ്ങൾ സംശയാലു എന്നുമത്ര ഇപ്പോൾ പത്രിക വാദിക്കുന്നതു്. തർക്കാലം അതങ്ങിനെ ഇരിക്കട്ടെ. പാത്രീയക്ഷീസിനെ സുൽത്താൻ സമാന ഭൂമനാക്കി എന്ന സംശയമായിട്ടെങ്കിലും പറഞ്ഞതിൽ അങ്ങിനെ ഒരു സാധിക്കാവുന്നതാണെന്നു സമ്മതിച്ചുപോയി. അസംബ്യമെന്നു ബോധമുള്ള ഒരു സംഗതി നടന്നെന്നു എന്നു ആരും സംശയം പറയാറില്ലാ. സാധിക്കത്തക്കതെന്നു ബോധമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പററി മാത്രമേ നാം സംശയിക്കാമുള്ളു. യോഗാബദ്ധ പാത്രീയക്ഷീസിന്റെ സമാനം തുലക്കൻ റ്റു ചാരിച്ചാൽ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്നതാണെന്നു പത്രികക്കു സമ്മതമില്ലെങ്കിൽ പറ്റാത്ത സംശയം പത്രികക്കുണ്ടാകാൻ നിവൃത്തിയില്ലാ. അതുകൊണ്ടു് യോഗാബദ്ധ പാത്രീയക്ഷീസിന്റെ സമാനം ഏകത്തുകയുടേ സുൽത്തായ കഴിയുമെന്നാണ് പത്രികയുടെ ബോധം എന്നു തെളിയുന്നു. സുൽത്താൻ പാത്രീയക്ഷീസിനെ സ്ഥാനഭൂമനാക്കിയെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നുവോ എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിന്റെ തീരുമാനം ഏതെങ്കിലും വാദത്തെ ഉറപ്പിക്കുന്നതിനു അത്യാവശ്യമല്ലാ. യോഗാബദ്ധ പാത്രീയക്ഷീസിന്റെ സമാനം ഇല്ലായ്മചെയ്താൻ ഒരു തുലക്കൻ അധികാരമുണ്ടെന്ന പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നുവോ എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിന്റെ തീരുമാനമാണ് ഇനിക്കിവിടെത്താവഴ്യമുള്ളതു്. സമ്മതിക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ മറ്റൊരു തീരുമാനവും ഇതിനു ഉണ്ടാവാൻ കഴിയുന്നതല്ലാ. യോഗാബദ്ധ പാത്രീയക്ഷീസിനെ

ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനവും ഇല്ലെന്നുള്ള ഏകദേശ സിദ്ധാന്തം രണ്ടു അടിസ്ഥാനങ്ങളിന്മേലാണ് നിൽക്കുന്നത്. ൧. യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാനം ഒരു തുല്യക്കുറ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നു പത്രികസമ്മതിക്കുന്നു. ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വല്ല ഇളക്കവുമുണ്ടോ എന്ന വായനക്കാർ വിചിന്തയ്ക്കട്ടെ. ൨. ദൈവികമായ സ്ഥാനം ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ തുല്യക്കുറകഴിയുന്നതല്ല. കഴിയുന്നതാണെന്നു സ്ഥാപിച്ചാൽ പത്രിക ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു ഈ അടിസ്ഥാനത്തിനും ഇളക്കമില്ല. യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാനം തുല്യക്കുറ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നും ദൈവികമായ സ്ഥാനം തുല്യക്കുറ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്നും സമ്മതിച്ചാൽ യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാനം ദൈവികമായ സ്ഥാനമല്ലെന്നും കൂടെ സമ്മതിക്കേണ്ടതായില്ലാൻ നിവൃത്തിയില്ല. യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിനു സ്ഥാനമില്ലെന്നുള്ളതിലേക്കു ഏകദേശ ന്യായം ഇതാണ്.

൫-ാം ഭാഗം. സി. പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാനഭംഗത്തെപ്പറ്റി വാ. ഇടവത്തിലെ പത്രിക സംശയമായിട്ടേപറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും സത്യമോ അതോ പത്രികയ്ക്കു സഹജമായ ഒരു സത്യമോ എന്നു നമുക്കു പരിശോധിക്കാം. വാ. ഇടവത്തിലെ പത്രികയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ രംഗം ഈ പുസ്തകത്തിൽ ന: നൽ വലിയക്ഷരത്തിൽ പകർത്തിയിട്ടുള്ളതു വായിച്ചാൽ താഴെ വരുന്ന വാദവിഷയങ്ങളെല്ലാം അതിൽ കാണുന്നതാണ്.

“ഞങ്ങളുടെ അറിവില്ലാ” എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പത്രികയുടെ മൗമത്തെ ന്യായം. “ഞങ്ങളുടെ നേരിട്ട യാതൊരറിവും കിട്ടിയിട്ടില്ലെങ്കിലും” മനോരമയുടെ അറിവിനെ “അവിശ്വസിപ്പാൻ കാരണം കാണുന്നില്ലാ” “ഈ കേരവി കേരളത്തിലെ വിശ്വാസയോഗ്യമായിരിക്കുന്നു” എന്നു പ്രകാരമാണ് പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നു ന: നൽ കാണാം. നേരിട്ടുകിട്ടിയ അറിവുപോലെ വിശ്വസിക്കത്തക്കതാണെന്നല്ല പത്രിക ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നു വായനക്കാർ വിചിന്തയ്ക്കട്ടെ.

“ആയിരിക്കാം” എന്നു പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പത്രികയുടെ ൨-ാം ന്യായം. പാത്രിയർക്കീസിനെ സ്ഥാനഭംഗം ചെയ്തതു ആരെന്ന് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച സൂക്ഷ്മവിചിന്ത പത്രപത്രപ്രവർത്തനത്തിൽ അന്തർനിഹിതമാണെന്നു ഇടവത്തിലെ പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നല്ല ഇതിൽ നിന്നു വായനക്കാർ മനസ്സിലാക്കുന്നത്? അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ കാര്യത്തിനു വേറൊരു തെളിവും വേണ്ടു. എന്നാൽ “ആയിരിക്കാം” എന്നു പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് എവിടെയാണെന്നു കാണണമെങ്കിൽ ന: ന: ബി നോക്കണം. “പോലുള്ള വല്ലതുമായിരിക്കാം ഇപ്പോൾ ആരോപിച്ചിരിക്കുന്നതാജ്ഞാതമാകുന്നതെന്നു വിചാരിപ്പാൻ ന്യായമുണ്ടു്” ഇവിടെ സൂൽത്താൻ ചുമത്തുന്ന കുറ്റം ഇന്നു പോലുള്ളതായിരിക്കാം എന്നല്ലാതെ സ്ഥാനഭംഗം ചെയ്തതു സൂൽത്താന്നായിരിക്കാം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

“ആണത്രെ” എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ന-മത്തെ ന്യായം. ഈ പദം ആ പ്രസംഗത്തിൽ രണ്ടുപ്രാവശ്യം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. തക്കപ്പെട്ട സംഗതിയേപ്പറ്റി അതായത് സ്ഥാനഭ്രംശത്തിന്റെ കർത്താവു ആരാണെന്നുള്ളതിന്നേപ്പറ്റി ഈ പദം ആ പ്രസംഗത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലാ. “ഗാർഡിയൻ പത്രത്തിനു ഉൾശ്ലോം ലേഖകനിൽനിന്നു അറിവു കിട്ടിയതാണത്രെ.” “സ്ഥാനഭ്രഷ്ടിനു ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണം രാജദ്രോഹമാണത്രെ” ഇങ്ങിനെ രണ്ടു സ്ഥലത്തു “ആണത്രെ” എന്നു പ്രയോഗിച്ചതുകൊണ്ടു സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തതു ആരാണെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചതായതായ സംശയവും ഉള്ളതായി വരുന്നില്ലാ ഒരു പ്രസംഗത്തിൽ ചില സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ച സംശയമായി പറഞ്ഞെങ്കിൽ അതിൽ പറയുന്ന എല്ലാ സംഗതികളും സംശയത്തിലാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നവരുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. നേരേറിച്ച ആ പ്രസംഗത്തിൽ സംശയത്തിന്റെ പദങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്കു് കുറേക്കൂടെ ശക്തി കൊടുക്കുന്നതായിട്ടാണ് വിചാരിക്കേണ്ടതു്. ഗാർഡിയൻ പത്രത്തിന് അറിവുകൊടുത്ത ലേഖകൻ ആരെന്നുള്ളതിന്റെ സംബന്ധിച്ചും സ്ഥാനഭ്രംശത്തിന്റെ കാരണം എന്തെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നിടത്തു “ആണത്രെ” “ആയിരിക്കാം” എന്നീ സംശയസൂചകങ്ങളായ പദങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കയും സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്ത ആരെന്നുള്ളതിന്നു സംബന്ധിച്ച ആ പദങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാതെ “അവിശ്വസ്യമാണ് കാരണം കാണുന്നില്ല” “കുറേക്കൂടെ വിശ്വാസയോഗ്യരായിരിക്കുന്നു” എന്നീ വാക്കുകൾ പ്രയോഗിക്കയും ചെയ്തതിന്റെ വ്യാഖ്യാനം ആകാം അറിഞ്ഞുകൂടാത്തതു്?

സുൽത്താനല്ലാ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തതെന്ന വ്യവചിപ്പത്തിൽ പത്രികപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് വേറൊരു ന്യായം. “ഞങ്ങൾക്കു അറിവുണ്ട്.” എന്നുവാക്കുകളുടെ ആദിയിലും അന്തത്തിലും ഉൾരണം എന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഈ “അടയാളം ഇട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു് അതു അങ്ങിനെ തന്നെ പ്രസ്തുത പ്രസംഗത്തിൽ കാണുമെന്നാണല്ലോ ധരിക്കേണ്ടതു്. എന്നാൽ പരമാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങിനെ ഇല്ലാ. എങ്കിലും പത്രാധിപർ ഒരു ചെപ്പടി വിദ്യ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ അതുണ്ടാകും. ആ ചെപ്പടി വിദ്യ ഇനിക്കു മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടു്. അതു ഞാൻ വേണമെങ്കിൽ കാണിക്കാം. വ്യവ

പത്രികയുടെ ശങ്കാവിഹീനത പാ നമ്പർ ൧൦

ചിങ്ങത്തിലെ പത്രിക മതെ, മതവു പുറങ്ങളിൽ നിന്നു ഒരു ഭാഗം താഴെ പകർത്തുന്നു :—“ഇദ്ദേഹം തൃക്കിഗവൺമണ്ടിന്റെയും സമുദായത്തിന്റെയും അതൃപ്തിക്കു പാത്രമാകുവാൻ ഇടയായ കാരണം നമുക്കു സൂക്ഷ്മമായി അറിയാൻ പാടില്ല. രാജകീയമായ ചില സംഗതികളാൽ തൃക്കിഗവൺമണ്ടിന്റെ അനിഷ്ടം സമ്പാദിച്ചു എന്നു ഗാർഡിയൻ എന്ന ഇംഗ്ലീഷുപത്രത്തിലെ ഉർശ്വേം ലേഖകൻ എഴുതിയിരുന്നതായി ഞങ്ങൾ കാണുന്നു. ഗവൺമണ്ടിന്റെ വിരോധമല്ല സമുദായത്തിന്റെ അതൃപ്തി മൂലം ജനങ്ങളുടെയും മെത്രാന്മാരുടെയും ആവലാധിയെ പ്രമാണിച്ചു ഗവൺമണ്ടു പ്രവേശിച്ചതാണെന്നു വേറെ വിധത്തിൽ ചില അറിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. കാരണം എന്തുതന്നെ ആയാലും ഈദ്ദേഹം സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടി വന്നു എന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണ്. ഇതിൽ നിന്നാണ് “ഞങ്ങൾക്കു അറിവുണ്ടു്” എന്ന വാചകം പത്രിക ഇപ്പോൾ എടുത്തിരിക്കുന്നതു്. “നമുക്കു സൂക്ഷ്മമായി അറിയാൻ പാടില്ല” എന്നല്ലാതെ ഞങ്ങൾക്കു അറിവുണ്ടു് എന്നു ഇതിൽ കാണുന്നില്ലല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചു വായനക്കാർ ഇപ്പോൾ വിഷമിക്കുകയായിരിക്കും. എന്നാൽ കണ്ടോ വിദ്യ. വെ ചിങ്ങത്തിലെ പത്രികയിൽ നിന്നു മേൽ പകർത്തിയ വാചകങ്ങളിൽ വലിയക്ഷരത്തിൽ പേർത്തിരിക്കുന്ന അക്ഷരങ്ങൾ വേർ തിരിച്ചു എടുക്കണം. ഞങ്ങൾ, അറിവുക, ണ്ടു, ഇവയാണ്. ഇനിയും കു എടുത്തു് ണ്ടു, അ ഈ അക്ഷരങ്ങളുടെ ഇടയിൽ വയ്ക്കണം. അപ്പോൾ “ഞങ്ങൾക്കു അറിവുണ്ടു്” എന്നു വതം ഇതാണ് ചെപ്പടിവിദ്യ. എന്താതെ കേട്ടുണ്ടോ? ഈ വിധം ചെപ്പടിവിദ്യ കൈയ്യുലിരിക്കുമ്പോൾ പകർത്തിയതിൽ കള്ളം ചെയ്തു എന്നൊരു കുറവും പത്രികയുടെ മേൽ ചുമത്താൻ സാധിക്കുമോ? കാരണം ഇന്നതാണെന്നു ഉർശ്വേം ലേഖകൻ പറയുന്നു. അതല്ലെന്ന് “വേറെവിധത്തിൽ ചില അറിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്” “കാരണം എന്തുതന്നെ ആയിരുന്നാലും ഈദ്ദേഹം സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണ്” ഇവയുടെ കാരണം എന്താണെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ചില അറിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു് എന്നു പറഞ്ഞാൽ അങ്ങിന്റെയും കേൾക്കുന്നു എന്നു മാത്രമേ അർത്ഥമുള്ളു എന്നും സമ്മതിക്കാതിരിപ്പാൻ പത്രികക്കാലാതെ വല്ലവർക്കും കഴിയുമോ? മാത്രമായ യാക്കൊബ്യനെ! നിങ്ങളുടെ സഭാനാവിൽ കൂടെ ഈ വിധത്തിലുള്ള കള്ളങ്ങൾ പറഞ്ഞുവന്നതു കണ്ടുകൊണ്ടു മൗനം ഭിക്കിക്കുന്നതു യോഗ്യമോ?

ഓംഭാഗം. ഡി. എൻ. അടിസ്ഥാന പത്രിക മുമ്പം പരാജയപ്പെട്ടു മനോരമയുമ്പോൾ താർഖിയനായിരിക്കണമെന്നും താർഖിയൻ ഇപ്പോൾ പത്രികാധിപരുടെ കൈവശമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഏകദേശ അടിസ്ഥാനം പത്രികയ്ക്കു ഇപ്പോൾ പറയൽ തന്നെയാണെന്നും അതായിരിക്കണമെന്നുമത്രെ വാദിക്കുന്നത്. ട്: ഡ്: നോക്കുക. രസം! ബഹുരസം! ഇതു വിശദമാക്കുവാൻ ഞാൻ ഒരിക്കലും കേട്ടിട്ടില്ല. താർഖിയനിലെ വാദകരായി ഇവിടെ പങ്കെടുത്തിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാണെന്നുള്ളതിൽ തെളിവു മുമ്പേ തന്നെ തന്നിട്ടുണ്ടല്ലോ. ന: മി. എ. ബി. നോക്കുക. പ്രസ്തുത ചേരുവയുള്ള താർഖിയൻ പത്രം പത്രികാധിപരുടെ കൈവശം ഇല്ലെന്നു പറയുന്നതും അതു വിശ്വാസ്യമെന്നുമല്ല. പാത്രിയക്കീസിന്റെ സ്ഥാനഭ്രംശത്തിനുള്ള കാരണം മെത്രാന്മാരുടെ ആവലാധിയായെന്നും താർഖിയൻ: പരാജയപ്പെട്ടതിൽ അതു വായിച്ചു മനോരമയും ഇടവകപത്രികയും തുക്കിയെ ഇതുകുറിക്കുമായി കററു പറഞ്ഞതല്ലേ? ന: ന. ട്: സുൽത്താന്റെ പേരിൽ ഒരു കററവും ഇല്ലെന്നാണ് പത്രിക ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്. ട്: ഫ: നോക്കുക. മെത്രാന്മാരുടെ ആവലാധിയാണ് കാരണമെന്നു ആ പ്രസംഗങ്ങളിൽ സൂചിപ്പിക്കപ്പെടും ചെയ്യാത്തതെന്തുകൊണ്ട്? വായനക്കാരൻ മനോരമയുടെയും പത്രികയുടെയും പ്രസംഗങ്ങൾ മറ്റു സൂക്ഷിച്ചു വായിക്കണം. അവ. ന: ന. ട്: ഈ ഭാഗങ്ങളിൽ വലിയ കലശലിൽ ചേർന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്ന മനോരമ സംഗതികളും പത്രാധിപർ സ്വയം കണ്ടതാണോ? മനോരമ പത്രാധിപർ തക്കതായ അടിസ്ഥാനമില്ലാതെ സ്വയം കണ്ടതാണെന്നു പത്രത്തിൽ എഴുതുന്ന ആളാണോ? അങ്ങിനെ അബദ്ധമായി വല്ലതും പറഞ്ഞുപോയാൽ പിന്നീടു അതു തിരുത്തി പറക പതിവുണ്ടല്ലോ. മനോരമ യാതൊന്നും തിരുത്തിയിട്ടില്ല.

ഓംഭാഗം ഇ. ഈ വാദം വന്നപ്പോൾ ആകപ്പോൾ പത്രിക. മനോരമ.

തിരുത്തലിൽ ഒരു വളരെ രസമാണു, ഡ: വ: ന: ന ബി. ട് ബി. നോക്കുക. യെന്തായ പാത്രിയക്കീസിനെ പത്രികയുടെ ശങ്കാവിരീത പം നമ്പർ ഒ പലപ്പാവശ്യം സുൽത്താൻ സ്ഥാനഭ്രംശനാക്കിയെന്നു മനോരമയും ന: ട് ബി പത്രികയും ന: ന ബി ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞു. തക്കം വന്നപ്പോൾ അവരെയും തുക്കി ഭ്രംശിച്ചിട്ടില്ല എന്നായി. ഇവരെ ഭ്രംശിച്ചതു തുക്കിയാണെന്നു പറഞ്ഞതു എന്തിനടിസ്ഥാനത്തിന്മേൽ? അല്ലെന്നു പറഞ്ഞതു എന്തിനടിസ്ഥാനത്തിന്മേൽ? തുക്കിയാണെന്നു പറഞ്ഞതിനടിസ്ഥാനം സ്വപ്നവും അല്ലെന്നു പറഞ്ഞതിന്നു അടിസ്ഥാനം ഇപ്പോൾ കൈവശമില്ലാത്ത ഒരു റിക്കാർട്ടുമാണെന്നു മറുപടി പറയുമായിരിക്കും. തന്നിട്ടുണ്ടാകുമുള്ള വല്ല സത്യവും പറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു സ്വപ്നം കണ്ടു പറഞ്ഞതാണ് അതു സംഭവമല്ല എന്നു വാദിക്കുന്ന ഈ സമ്പ്രദായം പ്രയോഗിക്കാൻ പത്രികാധിപർക്കല്ലാതെ ആർക്കും ധൈര്യമുണ്ടാകയില്ല.

ഗ്രാമം റവന്യൂ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭാരം ചെയ്തതു തുടങ്ങിയ
 കല്ലുനുള്ളതിലേക്കു പത്രിക ഒരു തെളിവു കൂടെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മം നോക്കുക.
 അബ്ദുൽമുഹമ്മിദിനെ തന്നെ പാത്രിയക്കീസായി സ്വീകരിക്കുകയാണ് നല്ലതെ
 ന്നു സുൽത്താൻ പറയുന്നു എങ്കിലും മെത്രാന്മാർ സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നു കോളാ
 അന്തോൺ എന്നൊരാൾ ഇവിടെ ആക്ഷേപം എഴുതിയിട്ടുണ്ടുപോലും. ഇതാണ്
 ഒരു തെളിവു. കീജാമിനോട് ഇന്നുപ്രകാരം എഴുതിയിരിക്കുന്നു എന്നാണ് ഇ
 തിന്നു മറുപടി പറയേണ്ടതു. ഈ കോളാ ഇങ്ങിനെ എഴുതി എന്നു എങ്ങിനെ
 നിശ്ചയിക്കാം? ഒരു കോളാ എഴുതിയെന്നു തന്നെ വന്നാലും അതു വിശ്വസ
 നീയമാകണമെന്നു ആരു പറഞ്ഞു? മന്ദം ആരായതു മുമ്പു മേടം രാത്രിയതി
 എഴുതിയതാണ് ഈ എഴുത്തെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. അബ്ദുൽമുഹമ്മിദിനെ പാത്രിയക്കീ
 സായി സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നു തുക്കി പറയുന്നു എന്നു ഇതു മോശനായ ഒരു
 കോളാ വ്യവസ്ഥയിൽ എഴുതിയ എഴുത്തു വായിച്ചപ്പോൾ തുക്കിക്കു പാത്രിയ
 കീസിനോടു വിശ്വാസമൊന്നുമില്ലെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്താത്തതു എന്തുകൊണ്ടു?
 “ഈ ദേഹം തുക്കി തവമക്കളുടെറയും അതുപോലെ പാത്രമാകുവാൻ ഇ
 കയ്യേ, കാരണം നമുക്കു സൂക്ഷ്മമായി അറിയാൻ പാടില്ലാ” എന്നു ചുവ ചി
 അങ്ങിൽ പത്രാധിപർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പുറം മതമു അബ്ദുൽമുഹമ്മിദിനെ തുക്കിയ
 കെ വിശ്വാസം സമ്പാദിച്ചു എന്നുള്ള കാര്യം ഇവിടെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാ
 ണ്ടല്ലോ, തുക്കിക്കു വിശ്വാസമൊന്നുമില്ലെന്നു വിശ്വാസത്തോടുകൂടിയ ശരാളി
 കർ എഴുത്തു വായിച്ചപ്പോൾ ഇങ്ങിനെ എഴുതുമോ? വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു കോ
 ലാ ഇങ്ങിനെ എഴുതുകയും ആ കോളായെ പത്രികയ്ക്കു വിശ്വാസത്തോടെയിരിക്കു
 യ്ക്കു ചെയ്തിരുന്നു എങ്കിൽ ചുവ ചി അങ്ങിൽ ഈ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു എഴു
 തിയപ്പോൾ ഈ എഴുത്തു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താത്തതും കാര്യം ആകുപ്പാടെ സംശ
 യത്തിൽ ഇട്ടതും (ഈ പുസ്തകം ന. പാ. പുറം) എന്തുകൊണ്ടു? അതുകൊണ്ടു ഒന്നു
 കിൽ കോളാ എഴുതിയിട്ടില്ല. അല്ലാത്തപക്ഷം കോളായെ പത്രികയ്ക്കു വിശ്വാ
 സമില്ല എന്നു തീരുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ഗ്രാമം ജി. ഈടാദറയെ സ്ഥാനഭാരം ചെയ്തതു തുടങ്ങിയതാ
 യ സഭയായെന്നു നോക്കുമ്പോൾ പത്രികപറയുന്നതു. ഒരു പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാ
 നപ്പെടുത്തുന്നതു രണ്ടാമിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനേക്കാൾ കഠിനവുമായിട്ടുള്ള
 താരണമുള്ളതിന്നു അർത്ഥമില്ല. എന്നാൽ ഈ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭാരം
 ചെയ്യാൻ സുനാദോസുകൂടിയതു എന്നായിരുന്നു? യാക്കോബായസഭയുടെ എറി
 യപക്കുകിടക്കുന്നതു മലയാളത്തോണല്ലോ. ആ സുനാദോസിലേക്കു മലയാള
 ത്തുനിന്നു വരുവാനേയും ക്ഷണിച്ചോ? ആ സുനാദോസിന്റെ തീരുമാനം മലയാ
 ലത്തെ സഭയെ അറിയിച്ചോ? വാ-മാണുണ്ടായ സ്ഥാനഭാരത്തിന്റെ വിവര
 ണകൾ കാരണമോ വാ-മാണു ചിങ്ങമാസത്തിൽ പോലും മലയാളത്തെ യാ
 കോബായ സഭയ്ക്കു അറിവില്ലെന്നു ആ സഭയുടെ നാവായ ഇടവക പത്രിക പ
 രംത്തിട്ടുണ്ട്. “സൂക്ഷ്മമായി അറിയാൻ പാടില്ലാ.” “കാരണം എന്തു ത
 ന്നെ ആയിരുന്നുവെന്നും സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്”
 എന്നിങ്ങനെയാകെയാണു് അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു. ഇതിനിടയിൽ പുതി
 യ പാത്രിയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള സുനാദോസിലേക്കു ചെല്ല
 ന്നതെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണു് പുതിയ പാത്രിയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുത്തു പ്രതിഷ്ഠിച്ച
 വിവരത്തിന്നു എഴുത്തും സഭയിലെ അധികാരികളിൽനിന്നു ഇവിടെത്തെ യാ
 കോബായ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർക്കു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നു അപ്പോഴപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു. എ
 ന്നാൽ അബ്ദുൽമുഹമ്മിദിനെ സ്ഥാനഭാരപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു
 ന് ഇന്നപ്പോൾ സുനാദോസു കൂടാൻ പെടുകെന്നു എന്നു ഇന്നപ്പോൾ കൂടിയെ

തന്നെ ഒരു അംഗം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വേറെ അംഗം. ഇതിൽ സത്യം എന്തു? തക്ക
 ഞായറേഴ്ചയൊന്നിന്റെ കേരളം യുടെ ഏഴുതു വെളിക്കിറങ്ങിയത്. എന്നാൽ ത
 ക്കുമുണ്ടാകുന്നതിനു മുമ്പ് വെളിക്കിറങ്ങിയ ഒരു ഏഴുതു ഞാൻ കാണിക്കാം.
 ൧൦൭൨ തുലാം ൨൩-ാം-നാളിലെ നസ്രാണിഭീപികയിലും ടി ധനുവത്തിലെ സ
 ഭാരതാരകയിലും (പുറം. ൪൩) പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരുന്ന ഒരു ഏഴുത്തിന്റെ ഒരു ശാഖ
 ഞാൻ ചേർക്കുന്നു. ഇതു ബാലാഭിലാഷം റോമോമെത്രോപ്പോലീത്തയെക്കുറിച്ച് അങ്ങ
 ള്ളാ ഏഴുതിയ ഏഴുത്താണ്. “യേശുദാശിഹായുടെ പിതാവായിരിക്കുന്ന ദൈവം
 അങ്ങേ മഹത്തായ കരുണയിൽ വിശുദ്ധ കത്തോലിക്കാസഭയുടെ മടിയിലേ
 ക്കു എന്നെ ആകർഷിച്ചുചേർത്തിരിക്കുന്നതിനാൽ അങ്ങേക്കു ഞാൻ സ്നേഹംചെ
 യുന്നു. ഈ സഭയുടെ തലവൻ അപ്പോസ്തോലരുടെ നായകനായ പത്രോസി
 ന്റെ വികാരിയും ഉൽക്കൃഷ്ടപുരോഹിതനും പാത്രീയക്കും പ്രധാനനായകനുമെ
 കുന്ന നമ്മുടെ പരിശുദ്ധപിതാവായ ൧൩-ാംലിയോൻ പാപ്പായെക്കുറിച്ചു.....
 നമ്മുടെ കത്തോലിക്കാസഭയുടെ ഈ പിതാവിന്റെ അധികാരഭരണത്തെ ഉ
 ന്നതല്ലെങ്കിൽ ഈ അലങ്കാരമലവത്തു ജ്ഞാതാക്കിത്തീർക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാമ
 കളെ ഭീഷമാക്കുകയും ദ്രുതവും അഭ്യർത്ഥനയായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുക്കളെ
 തോല്പിച്ചു നാനാവിധമാക്കിത്തീർക്കുകയും ചെയ്യട്ടെ.....
 വന്ദ്യ സഹോദരം താങ്കൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നപ്രകാരം ശേഖിച്ചിരിക്കുന്നവരായ
 നമ്മുടെ യാക്കോബായ സഹോദരന്മാരെയും കത്തോലിക്കാ സഭയിലേക്കു ആക
 ഷിക്കുന്നതിലേക്കു കഴിയുന്നത്ര ശ്രമിക്കാം. എങ്കിലും ഇതു സർവ്വ ശക്തനായ ദൈ
 വത്തിന്റെ കൃപയാൽ മാത്രം സഫലീഭവിപ്പാൻ കഴിയുന്നതാണ്... ..
 അതിനാൽ നാം വിചാരിക്കുന്ന ഈ ഉദ്യമത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിനായി അ
 തായ്ക്കു ഉഴന്നു നടക്കുന്ന ഈ ആട്ടിൻകൂട്ടത്തെ ദൈവം ഒന്നായി കൂട്ടി തിരുസഭ
 യുടെ ഒന്നിപ്പത്തിൽ ചേർക്കുന്നതിലേക്കു താങ്കളും നമ്മോടു ചേർന്നു പ്രാർത്ഥിക്കണ
 മെന്നു നാം അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഈ ആട്ടിൻകൂട്ടം ഏക ഇടയന്റെ പരിപാലന
 യിൽ കീഴ് ഒന്നായി ചേർക്കപ്പെടുമ്പോൾ ‘കത്തോലിക്കാ സഭ’ എന്ന പേരിൽ
 അതിൽ നമ്മുടെ അനന്തരപ്രവർത്തനം എന്ന നമ്മുടെ ഏകദേശം പറയാം.”

മനസ്സിൽ വിരോധമായി ഈ വിധത്തിലൊക്കെ പറയാൻ കഴിയുന്ന ആ
 ള്ളിന്റെ മനസ്സാക്ഷിയുടെ അവസ്ഥ വായനക്കാർ ഉൾക്കൊള്ളട്ടെ. പാപ്പാ
 യുടെ ശത്രുക്കളെ ദൈവം തോല്പിച്ചു നാനാവിധമാക്കട്ടെ എന്നു ഇദ്ദേഹം പറ
 ഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശാപം പാപ്പായിക്കു വിരോധമായി സർവ്വാധിപത്യകാരനും ഏഴു
 തിയ പത്രികാധിപരുടെമേൽ അല്ലയോ പരോടുള്ളതു്?

൭൨-മോണ്ടു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ഈ ഏഴുതു പിശകാണെന്നു പത്രികാ
 ക്കളും വാദിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതും സ്മരണീയമാണ്.

എം. എൻ. ഒ.

ഈ പ്രസംഗത്തിനു പത്രികാധിപരുടെ മറുപടികളുടെ ഇതിൽ പ്രസിദ്ധം
 ചെയ്താനായി ഏഴുതിരണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടു ആദേഹം നിഷേധി
 ച്ചു മറുപടി തന്നതായി ആദ്യം ഞാൻ പ്രസംഗിച്ചിരുന്നുവല്ലോ. ഇടവത്തിലും
 മിഥുനത്തിലും പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത എം. എൻ. ഒ. യുടെ പ്രസംഗങ്ങളൊക്കെ മുഴുവൻ
 മറുപടി പറ്റത്തരുന്നില്ല എന്നും “പല വെടികൾ പൊട്ടുന്ന ഒരു റിപ്പോർട്ടർ
 നിറച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടു അതെല്ലാം ഒഴിക്കാൻ താരക എന്നേ സമ്മതിക്കാത്തതു്
 എന്നിരിക്കു സങ്കടമാണ്” എന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നതിലേയും വ്യക്തമാക്കുന്നതിലേയും

പത്രിക പറയുന്നു. ഇതിന്റെ പരമാർത്ഥം ഈ പുസ്തകം സൂക്ഷിച്ചു വായിച്ചവർക്കു മനസ്സിലായിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

“പലവെടികൾ പൊട്ടുന്ന ഒരുറിവോൾവർ നിറച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടുണ്ടെല്ലാംഛഴിക്കാൻതാരക” സമ്മതിക്കാത്ത പത്രികയുടെ ശങ്കാവിഹന രൂപം നമ്പർ ൧൨ ത്തിൽ വ്യസനിക്കുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നവർക്കു കർക്കരതയിലെപത്രിക തന്നെ ഒരു നല്ലവെടിയെപ്പോലായിരിക്കുന്നു. വെടികേട്ടുകൊൾവിൻ:—“രണ്ടാംകൂടെ വായിച്ചു ചിലമഹാത്മാക്കളെഅഭിപ്രായം വെളിയിൽവന്നുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ദുഷ്ടാന്തമായി പാത്രിയക്കീസ മാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള താരകയുടെ വാദം അസ്ഥാനത്തിലായി എന്നു റവറണ്ടു പാമർസായ”പ വർകൾ ഈയിടെ ഒരുസ്റ്റേഫിതനോട് പറയുകയുണ്ടായി. അതുപോലെ വേറെ പല മഹാത്മാക്കളെ അഭിപ്രായങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്”, പുറം ൧൨൧. ഞാൻ ഈ മാസത്തിൽ (വൃന്ദകനി] സായുവർകളെ കണ്ടു ചോദിച്ചതിൽ ആദ്യേം ഇതു സംബന്ധിച്ച യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി ഓർമ്മയില്ലെന്നും സഭാതാരകയാകട്ടെ ഇടവകപത്രിക ആകട്ടെ വായിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. പിന്നീടു വെ ഇടവത്തിലെ താരകയിൽ നിന്നു് ഒരംശം ഞാൻ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹം അപ്പോൾ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങൾ താഴെചേർക്കുന്നു:—“പാത്രിയക്കീസിന്റെലേതുകൊണ്ടാകാമല്ലാതെ ആത്മീയാധികാരം ഏറ്റത്തുകുവാൻ സുൽത്താൻ എങ്ങിനെ കഴിയുമെന്നു് ഇനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ദുഷ്ടാക്കളെപ്പട്ട പാത്രിയക്കീസ ആദ്യേംത്തിന്റെ സ്ഥാനം രാജിവെച്ചൊഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ “വേറൊരാൾ എങ്ങിനെ പാത്രിയക്കീസായി എന്നും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മാർ ഭീവന്നാസ്ത്രോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ തന്നെ ആദ്യേംത്തെ അനുസരിച്ചുനടന്നുകൊള്ളാമെന്നു സത്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരിക്കണമല്ലോ. ആ സത്യത്തിൽ നിന്നു അദ്ദേഹം എങ്ങിനെവിമുക്തനായി എന്നുള്ള കാര്യത്തിലും സംശയമുണ്ടു്.” ഇതാണ് വെനറബിൾ ആച്ച് ഡീക്കൻ ജെ. ജെ. ബി. പാമർ എം. എ. അവർകളുടെ അഭിപ്രായം. സായുവർകളുമായുണ്ടായ സംഭാഷണവിവരണം മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത് അച്ചടിക്കുന്നതിനുമുമ്പു എഴുതി സായ്പവർകളുടെ പേർക്കു അയക്കയും ഇതിൽ വല്ലതും തിരുത്തണമെന്നുണ്ടായിരുന്നാൽ തിരുത്തി തരണമെന്നുപേക്ഷിക്കയും ചെയ്തിരുന്നു. മുഴുവൻ ശരിയായിരിക്കുന്നു എന്നുള്ള മറുപടിയോടു കൂടെ അയച്ചു പകർപ്പു യഥാസ്ഥിതിയിൽ തിരി

കെ അയച്ചു തരികയാണെന്നായത്. ഈ തരത്തിലുള്ള പല "വെ
 ടികൾ" പൊട്ടുന്ന ഒരു വിവരങ്ങൾ നിറവു തകരാണിരുന്നിട്ടു അ
 തെല്ലാം ഒഴിക്കാൻ താമസം സമ്മതിക്കത്തക്കതിൽ പത്രിക ഭൂഖി
 ക്കുന്നു. വേണ്ടാ ഭൂഖിതങ്ങൾ, വെടികൾ എല്ലാം പൊട്ടിച്ചേക്ക
 ണം. ഞാൻ വഴക്കിനെ വയന്നില്ല.

കേരളത്തിൽനിന്നു പാൽ സപ്ലിനെക്കൊണ്ടു ആദരം സപ്ലം കൺ
 തക കൂട്ടം പറയിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന പത്രികകൾ മുമ്പിലെ ഒരു കോളയെ
 കൊണ്ടു ആവശ്യമുള്ളതു പറയിക്കുന്നതുവലിയ പാണിയൊരണാ? പത്രിക പറഞ്ഞ
 എഴുതും പല്ലങ്ങളെക്കൂടി ഈ പട്ടികകളിൽ കൺച്ചിട്ടുണ്ടു (പുറങ്ങൾ, ൫,
 ൨൪, ൩൪, ൩൫, ൩൭, ൩൯) പാത്രീയകീഴിനെ സംബന്ധിച്ച പത്രികയിൽ
 എഴുതിയിരുന്നതു കെ. എം. സി. എന്നു പേരുവച്ചാണെങ്കിലും എഴുത്തുകാരൻ
 പത്രികാധിപരാണെന്നുള്ളതിൽ ആദരത്തിന്റെ ഭാഷാരീതി പരിചയമുള്ളവ
 ക്കു ആകാം സംശയമുണ്ടാകുന്നതല്ല.

കള്ളം പറയുന്നതിന്നു പത്രികാധിപർ ഒരു ശങ്കയും ഇല്ലെന്നുള്ളതിലേക്കു്
 ഞാൻ മൂന്നു തെളിവുകൾ വെ കൽക്കേട്ടതിലെ താരകയിൽ എഴുതുകയും അവ
 മതിയായ തെളിവുകളല്ലെന്നു മെസ്സേഴ്സ ഇ. ജെ. ജോൺ ബി. എ. ബി. എൽ.
 വി. പി. എബ്രഹാം ബി. എ. ബി. എൽ. എ. പി. വില്യംസ ഏം. എ. ബി. എൽ.
 ഒ. ഏം. ചെറിയാൻ ബി. എ. എൽ. റി. ചെലവൊരപാൾ ബി. എ. സി. ജെ.
 കയ്യൻ കെ. സി. ഇപ്പൻ ബി. എ. തേരകത്തു കൊച്ചുകോരിക്കുഞ്ഞു, പത്രോ
 സ മത്തായി ഏം. എ. ബി. എൽ. എന്നീ മഹാനാർ പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ സമ്മതി
 ച്ചുകൊള്ളാം എന്നു പ്രസ്താവിക്കയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്റെ വാദത്തിൽ യാതൊ
 രു തെറ്റുമുണ്ടെന്നു യാക്കോബായ സഭാംഗങ്ങളായ മേല്പറഞ്ഞ മഹാനാർ പറ
 ഞ്ഞില്ലാ. വല്ലതുമുണ്ടായിരുന്ന എങ്കിൽ പത്രികാധിപർ അവരുടെ പേർക്കു എഴു
 തി അയച്ചു മറുപടി വരുത്തി പത്രികയിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യുമായിരുന്നു. പത്രിക
 യിലെ കൊച്ചുമത്തായി പറഞ്ഞതിൽ വല്ല തെറ്റുമുണ്ടെങ്കിൽ വെറി റവ. വി.കാ
 റിജനറാൽ അപ്പുതോമ്മാകത്തനാർ അവർക്കും മ.ം.കു.സു മജിസ്ട്രേട്ട കെ.
 എൻ. അയ്യപ്പ. ബി. എ. അവർക്കും മുൻസിഫ പി. ജെ. വെറഗീസ ബി. എ.
 ബി. എൽ. അവർക്കും പറയട്ടെ എന്നു ടി. കൊച്ചുമത്തായി പ്രസ്താവിച്ചപ്പോ
 ളും ഞാൻ മേല്പറഞ്ഞ മഹാനാരുടെ എഴുത്തു വരുത്തി താരകയിൽ പ്രസിദ്ധം
 ചെയ്തു. ഇതുപോലെ പത്രിക ചെയ്യാഞ്ഞതു എന്തുകൊണ്ടു? നിവൃത്തിയില്ലാത്തതി
 ങ്കാണെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തരുതൊ? ഈ വാദത്തിനിടയിൽ പത്രിക പറഞ്ഞ വേ
 രൊരു കള്ളത്തെപറ്റി അതു "നാണമില്ലായ"മെന്നു അതുവൃത്ത കൺക്കുന്ന
 ണെന്നുവെല്ലെന്നു പറഞ്ഞുവായി പറയാൻ ഇനിപ്പറന്ന ഒരു കഥ യാദാക്കുറച്ചെന്നെങ്കി
 ലും ഇതുവന്നാൽ അങ്ങനെയുണ്ടു അധിപ്തനും, മറ്റൊരാൾക്ക് അറുത്ത പത്രികയിൽ
 അങ്ങനെയൊരു കള്ളത്തുണ്ടു എന്നു പറയുവാൻ പറ്റാത്തതു (പുറം ൩൪) ഞാൻ പ്രസ്താവി
 ച്ചിട്ടുള്ള അതു കള്ളത്തുണ്ടു എന്നു പറയാൻ പറ്റാത്തതു മറ്റൊരായില്ലാ. ഇതെല്ലാം
 കൊണ്ടു പത്രികാധിപർക്കു കള്ളം ചെയ്തില്ലെന്നു യാദാക്കുറച്ചു സമ്മതിച്ചിരിക്ക
 ന്നതാണു. പത്രികാധിപർക്കു കള്ളം ചെയ്തില്ലെന്നു ഒരു സമുദായത്തിന്റെ നവരായ പത്ര
 ധിപതിയായ പത്രികാധിപർക്കു കള്ളം ചെയ്തില്ലെന്നു അനേക മേഖക
 ളായ പത്രികാധിപർക്കു കള്ളം ചെയ്തില്ലെന്നു ഒരു കേരളീയരുടെയും
 പത്രികാധിപർക്കു കള്ളം ചെയ്തില്ലെന്നു മറ്റൊരു കേരളീയരുടെയും കഥയാണെന്നു
 യാദാക്കുറച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

[illegible]

പ്രിയയാക്കോബായ സഹോദരന്മാരെ നിങ്ങളെ ആരെയും ഇടയ്ക്കല്ലെഴുതണമെന്നു ഇനിക്ക് ഉദ്ദേശിച്ചു. നിങ്ങളുടെ സഭാനുപായ പതികയുടെയും നിങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ള ചിലരുടെയും മയ്യാദയില്ലായ്മയെ പത്രക്കീഴകരിക്കണമെന്നും ഒരേ വംശത്തിൽ പെട്ടവരായ നാം വിശ്വാസഭിന്നതോടുകൂടയിരുന്നാലും ഈ ഇരുപതാം ശതാബ്ദത്തിലെങ്കിലും അന്യോന്യം മയ്യാദയുള്ളവരായും സ്നേഹമുള്ളവരായും വർത്തിക്കുന്നതിന്നു ഇടയാകണമെന്നും ഇനിക്ക് വാഗ്ദാനമുള്ള ഒന്നു സമുത്തരനായ ദൈവം അറിയുന്നു. ഇതിലേക്കായി ഞാൻ പ്രായാശിച്ചതു നിങ്ങളെ മുറിപ്പെടുത്തുന്ന കത്തിയാണെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. ഈ കത്തി കൊണ്ടല്ലാതെ ഈ വചനങ്ങൾ ഗൗരവത്തോടെ നീക്കുന്നതിന്നു വഴികാണാഞ്ഞിട്ടാണ് അങ്ങിനെ ചെയ്തതെന്നു ഞാൻ ഭയപ്പെട്ടു കേൾക്കുകയും ചെയ്തതെന്നു ഞാൻ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു.